

EGRESADOS DE LICENCIATURA Y HÁBITOS DE ESTUDIO: EVIDENCIA DE UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR

Juan Carlos Román Fuentes, Universidad Autónoma de Chiapas
Ángel Esteban Gordillo Martínez, Universidad Autónoma de Chiapas
Rafael Timoteo Franco Gurría, Universidad Autónoma de Chiapas

RESUMEN

Aún cuando los problemas de rezago y bajo rendimiento son multifactoriales; este trabajo coincide con quienes señalan que tratándose de Educación Superior, inadecuados hábitos de estudio representan una de las principales causas del fracaso escolar; por ello, diagnosticar los hábitos adquiridos por estudiantes para desarrollar actividades de aprendizaje debieran ocupar espacios importantes dentro de la agenda educativa de quienes toman decisiones; a partir de lo anterior, esta investigación presenta diagnóstico sobre hábitos de estudio con que egresan profesionistas matriculados en seis licenciaturas contempladas dentro de la Dependencia de Educación Superior Ciencias Administrativas y Contables; la cual está conformada por tres facultades y tres escuelas, pertenecientes a la Universidad Autónoma de Chiapas; construido a partir de la aplicación de test, compuesto de 39 reactivos con respuestas dicotómicas, que miden ocho variables, a tres cohortes de seis programas de licenciatura, cuyo universo se integra por 1,970 egresados; los resultados muestran que solo 7% de egresados declaran niveles aceptables en cuatro o más variables; siendo “aplicación de técnicas de estudio” la mejor ponderada, seguida de “estado fisiológico” mientras que “actitud hacia el estudio” y “distribución de tiempo”, resultan mal evaluadas; destaca la necesidad de incorporar estos indicadores en los procesos de desarrollo curricular, de tal forma que se atiendan las áreas de oportunidad detectadas.

PALABRAS CLAVE: Hábitos de Estudio, Egresados, Educación Superior

STUDY HABITS AND GRADUATES. EVIDENCE FROM AN INSTITUTION OF HIGHER EDUCATION

ABSTRACT

problems of backlog and poor performance are multifactorial; This paper agrees with those who say that in higher education, inadequate study habits are a leading cause of school failure. Therefore, diagnosing study habits should be an important component of the educational agenda of decision-makers. This research identifies study habits of professional graduates in six disciplines observed in the Unit for Higher Education Management and Accounting Sciences. This Unit is made up of three faculties and three schools belonging to the Autonomous University of Chiapas. We consider 39 reactions with dichotomous responses. We measure eight variables, and three cohorts of six degree programs, totaling 1,970 graduates. The results show that only 7% of graduates report acceptable levels in four or more variables. The variables "application of study techniques" being the best weighted, followed by "physiological state" while "attitude towards study" and "time distribution" are poorly evaluated. This finding stresses the need to incorporate these indicators in the curriculum development processes, so that the areas of opportunity are identified.

JEL: A22, I21, I23

KEYWORDS: Study Habits, Undergraduates, Higher Education

INTRODUCCIÓN

Saber aprender, representa una aspiración implícita en la educación superior que aspira a la formación integral de los estudiantes; sin embargo, aprender a aprender va más allá de simples hábitos de estudio, pues “requiere de un trabajo didáctico, sistemático y serio, en el que se contemplan por igual aspectos cognitivos, metacognitivos, afectivos y sociales” (Díaz & Hernández, 2010, p. 176), sin embargo el diagnosticar los hábitos de estudio, adquiridos por los estudiantes durante su paso por la universidad; representa un primer paso para instrumentar acciones insertas en procesos de mejora continua que incidan en la práctica de estrategias de aprendizaje efectivas, pues si bien los problemas de deserción y rezago de los estudiantes matriculados en Educación Superior son multifactoriales, diversas voces (ANUIES, 2003; Castañeda & Ortega, 2002; Castañeda & Martínez, 1999) coinciden que tratándose de problemas que afectan al rendimiento escolar primordialmente tienen que ver con inadecuados perfiles de ingreso y con falta de hábitos de estudio, reconocidos estos últimos como componentes importantes de éxito académico y profesional, pues las nuevas demandas de aprendizaje permanente plantean retos a los estudiantes que implican el desarrollo de habilidades que puedan aplicar tanto en la escuela como en la vida diaria, de tal forma que sean capaces de desarrollar procesos autogestivos, críticos y reflexivos (Díaz & Hernández, 2010).

Bajo estas consideraciones, en este trabajo se describe la valoración de hábitos de estudio obtenidos a través de la aplicación de *test* que identifica hábitos que los estudiantes poseen en el momento de realizar actividades relacionadas con el estudio, de quienes egresan de seis programas de licenciatura ofertados por tres escuelas y tres facultades que conforman a la Dependencia de Educación Superior (DES) Ciencias Administrativas y Contables de la Universidad Autónoma de Chiapas (UNACH), pertenecientes a tres ciclos escolares, con el propósito de identificar áreas de oportunidad en los procesos de formación profesional e incorporarlos en los procesos de reestructuración curricular. Se toman como referencia las prácticas declaradas por la propia universidad (UNACH, 2005), en el sentido de formar a profesionales de las áreas administrativas, cuyo perfil de egreso involucra conocimientos relacionados a la naturaleza del conocimiento y los paradigmas de su construcción, con habilidades para utilizar críticamente nuevas tecnologías en el área de su competencia y para sintetizar, analizar e interpretar información propia de su disciplina, asumiendo de manera responsable las tareas en las que puedan desempeñarse, con deseos de superación constante, criterio amplio y de apertura al aprendizaje; suponiendo que ese perfil se ha construido a partir de las necesidades que tratará de solucionar el profesional en el potencial mercado ocupacional, en el análisis disciplinario que puede enriquecer las soluciones de los problemas del entorno y en la investigación de la propia universidad respecto a las actividades que realizará el futuro egresado (Díaz, 2011). Para cumplir el propósito planteado, el documento se ha conformado bajo la estructura siguiente: enseguida a esta introducción, se presenta la revisión de literatura, en donde se desarrollan conceptos centrales del marco de análisis sobre hábitos y prácticas de estudio, considerados como actividad y actitud fundamental a lo largo de toda la vida de las personas, pues aún al finalizar los estudios escolares y ser un profesional, habrá de recurrirse sistemáticamente a técnicas y hábitos de estudio que les permitan enfrentar exitosamente los retos que les planteará el ejercicio disciplinar; debiendo desarrollar las competencias necesarias para “seleccionar, organizar, reelaborar, jerarquizar, reflexionar y valorar críticamente la información para transformarla en genuino y relevante conocimiento personal y social” (Díaz & Hernández, 2010).

Concluidos los referentes teóricos, se describe la aproximación al método de colecta, análisis y procesamiento de datos, enfatizando las características del instrumento empleado, así como las variables analizadas, sin dejar de señalar las características generales de la población estudiada. Posterior a ello se

presenta el apartado de discusión de resultados en donde se pone de relieve las principales áreas de oportunidad detectadas, como insumo a utilizar en los procesos de mejora continua; al final las conclusiones recapitulan sobre el tema central y la importancia de considerar estos resultados como insumo básico de planeación de acciones académicas, insertas en programas de mejora continua, señalando algunas limitantes y futuras líneas de investigación.

REVISIÓN DE LITERATURA

En principio debe señalarse que las estrategias de aprendizaje, debieran enseñarse de manera conjunta con las otras disciplinas involucradas en los planes de estudio, (Monereo, 2008); superando la idea de que el aprendizaje está limitado a contextos formales, institucionalizados y regulados; de tal forma que el aprendizaje sea valorado como una actividad que se desarrolla en esferas de la vida diaria, en aspectos personales, familiares y por supuesto, profesionales (Castillo & Palomo, 2008); por lo que es necesario fomentar en los alumnos, competencias que involucren procesos de pensamiento y autorregulación eficientes, pues independiente al campo del conocimiento de que se trate, una constante existe en los buenos estudiantes: no solo poseen gran cantidad de conocimiento sobre la disciplina de que se trate, sino que lo asocian a estrategias cognitivas y autorregulatorias que apoyan ejecuciones exitosas, adquiridas con base a previas experiencias (Castañeda & Ortega, 2002).

Desde el último tercio del siglo pasado (Rowntre, 1978) se afirmaba que la capacidad para estudiar no es algo con lo que se nace (como puede ser respirar), sino que se construye al incorporar un conjunto de técnicas que se aprenden a lo largo de la vida; considerando que independiente a la conclusión de la formación escolarizada, los individuos habrán de enfrentar en el ejercicio profesional y a lo largo de la vida exigencias que demandan destrezas sobre leer rápido, comprender y recordar lo leído, organizar y distribuir el tiempo en forma adecuada, así como prepararse para resolver problemas cotidianos, que precisan de hábitos de estudio eficaces, al igual que en la vida universitaria; es decir, se busca la autonomía del aprendizaje, entendida como una facultad para tomar decisiones, orientadas a regular el propio aprendizaje aproximándolo a determinadas metas, (Monereo, 2008) de tal forma que aprender una estrategia no solo es saber ejecutar las operaciones de un procedimiento o técnica de aprendizaje, como pudieran ser la elaboración de esquemas, la técnica de subrayado, elaboración de resúmenes, mapas o diagramas; implica identificar cuando y porqué debe emplearse.

De tal forma que el aprendizaje efectivo, involucra de acuerdo con De Corte (citado por Castañeda & Martínez, 1999) el desarrollo de situaciones educativas caracterizadas como procesos constructivos, acumulativos, auto-regulados, orientados a la meta, situados, colaborativos e individualmente diferentes, sobre la construcción del conocimiento y su significado. En ese sentido se afirma (Chaín & Jácome, 2007) que quien desarrolla habilidades para resolver exámenes o hacer tareas, asiste con regularidad a bibliotecas, sabe consultar libros, elabora apuntes y acude a diversos profesores; habrá construido un conjunto de rutinas de trabajo que potencialmente contribuirán al aprendizaje sistemático de contenidos e impactará en su desempeño cotidiano. En el caso específico de la competencia lectora en estudiantes, se afirma (Durán, 2011) que está relacionada con la calidad de la educación, misma que plantea retos para las instituciones en el diseño y desarrollo de estrategias que la fortalezcan, a partir de considerar que su dominio conlleva un aprendizaje continuo que habrá de fortalecerse a lo largo de la vida académica y profesional (González, 2014). Así, de acuerdo con Garrido (2014, p. 148) “existe una relación directa, probada, entre el nivel de lectura de los estudiantes y su rendimiento escolar. Los mejores alumnos son mejores lectores que sus compañeros”. De tal forma que es de esperarse que los universitarios, en palabras de Backhoff, Velasco & Peón (2013), además de contar con la capacidad para comprender textos simples, desarrollen habilidades intelectuales para, entre otras cosas: discriminar ideas centrales, inferir conclusiones, resumir información, identificar ideas clave y argumentos de autores diferentes, sustentar una postura personal sobre temas específicos y expresarse en forma escrita de manera eficaz utilizando correctamente las normas del lenguaje.

Bajo esas consideraciones adquiere relevancia este estudio cuyos resultados aquí se socializan; que considera como referentes al realizado en la Universidad Veracruzana (UV) (Sarabia & Garizurieta, 2006) sobre hábitos de estudio en estudiantes de Contaduría y Administración; que mostraron deficiencias en “distribución y administración del tiempo”, “técnicas de lectura”, “capacidad de concentración” y “métodos de estudio”. Asimismo el desarrollado en la Universidad Juárez del Estado de Durango (UJED) (Lerma, Garrido & Hernández, 2008) cuya valoración global sobre hábitos de estudio aceptables, alcanza 68% (en escala del 1 al 100), en donde las dimensiones “planeación”, “lectura” y “métodos de estudio”, obtienen bajas ponderaciones. En este sentido, un estudio similar realizado en la Universidad Juárez Autónoma de Tabasco (UJAT) (Ireta, González & Pérez, 2008) detectó que las áreas problemáticas en la práctica de estudios y actitudes para el aprendizaje en estudiantes de Ciencias Económico-Administrativas, se relacionan con “estrategias de aprendizaje y estudio para el logro”; “control y distribución del tiempo”; “técnicas de estudio” y “estrategias de examen”.

Por último, el estudio para evaluar la competencia de expresión escrita argumentativa que tienen los alumnos que concluyen la etapa de tronco común en la Facultad de Ciencias Administrativas y Sociales de la Universidad Autónoma de Baja California, (UABC), Campus Ensenada (Backhoff, Velasco & Peón, 2013), que entre otros hallazgos afirma que en general los estudiantes universitarios poseen habilidades muy pobres de expresión escrita argumentativa, en donde la puntuación promedio en escala de 0 a 10 equivaldría a menos de 2.5 y que solo uno de cada diez estudiantes realizan apuntes, diagramas o esquemas para organizar la redacción de un artículo y solo tres de cada 100 hace uso de vocabulario técnico adecuado; estudios que coinciden no solo en las dimensiones exploradas sino el metodología empleada para su desarrollo.

METODOLOGÍA

Se presentan los resultados obtenidos a partir de realizar trabajo de investigación siguiendo una serie de pasos controlados con la posibilidad de ser manipulados por el investigador y tomando en cuenta solo los datos que aportan evidencias sobre los temas a estudiar (Gil & Rosas, 2010). A partir de la clasificación del método científico propuesta por Eyssautier (2006), se recurrió al submétodo deductivo, utilizando el método de observación, a través de las técnicas de observación específica: investigación documental e investigación de campo; de acuerdo con Hernández, Fernández & Baptista (2014), se tiene alcance exploratorio y descriptivo, pues se busca especificar las propiedades, características y perfiles de personas o grupos, sometidos a análisis.

Diseño

Este estudio se realizó con egresados de tres cohortes: Agosto-Diciembre 2014; Enero-Junio 2015 y Agosto-Diciembre 2015; matriculados en seis programas de Licenciatura relacionados con: Contaduría (LC), Administración (LA), Gestión Turística (LGT), Sistemas Computacionales (LSC), Agronegocios (LAG) y Comercio Internacional (LCI), ofertados por tres facultades y tres escuelas que pertenecen a la Dependencia de Educación Superior (DES): Ciencias Administrativas y Contables, adscrita a la Universidad Autónoma de Chiapas (UNACH). El instrumento empleado es adaptación de *test* para identificar hábitos de estudio propuesto por García-Huidobro, Gutiérrez y Condemarín (2000), traducido originalmente por Soto, con base al denominado “Inventario de Hábitos de Estudio”, creado por Wrenn, Eagle & Whright (citados por González, 1985). Consta de 39 reactivos con respuestas dicotómicas (Sí/No), a través de las cuales se miden ocho dimensiones, relacionadas con: ambiente físico, estado fisiológico, distribución de tiempo, lectura, técnicas de estudio, preparación de pruebas, concentración y actitud hacia el estudio. El estudio es no experimental con aplicación autoadministrada de la encuesta, utilizando plataforma electrónica; se aplicó de manera censal alcanzando la cobertura descrita en la Tabla 1, la que muestra las unidades académicas participantes; los programas educativos de licenciatura involucrados y el número de egresados de cada cohorte.

Tabla 1: Cobertura Alcanzada En Aplicación del *Test* Para Identificar Hábitos de Estudio

Unidad Académica	Lic.	Número de Egresados	Egresados Por Ciclo Escolar			
			A-D-2014	E-J-2015	A-D-2015	
Facultad de Contaduría y Administración, Campus I (FCA, CI)	Lic. En Contaduría	275	92	84	99	
	Lic. En Administración	326	117	106	103	
	Lic. Gestión Turística	283	107	72	104	
	Lic. Sistemas Computacionales	142	48	43	51	
	TOTAL	1,026	52%	364	305	357
Facultad de Ciencias de la Administración, Campus IV-Tapachula (FCA, CIV)	Lic. En Administración	150	41	31	78	
	Lic. Gestión Turística	111	34	47	30	
	Lic. Agronegocios	47	12	22	13	
	Lic. Comercio Internacional	47	16	18	13	
	TOTAL	355	18%	104	118	134
Escuela de Contaduría y Administración, Campus VII-Pichucalco (ECA, CVII)	Lic. En Contaduría	56	29	0	27	
	Lic. En Administración	56	26	0	30	
	TOTAL	112	6%	55	0	57
Facultad de Ciencias Administrativas, Campus VIII-Comitán (FCA, CVIII)	Lic. En Contaduría	137	56	28	53	
	Lic. En Administración	99	49	17	33	
	TOTAL	236	12%	105	45	86
Escuela de Ciencias Administrativas, Campus IX-Arriaga (ECA, CIX-A)	Lic. En Contaduría	41	26	0	15	
	LA	65	37	0	28	
	TOTAL	106	5%	63	0	43
Escuela de Ciencias Administrativas, Campus IX-Tonalá (ECA, CIX-T)	Lic. En Contaduría	61	30	0	31	
	Lic. En Administración	74	37	0	37	
	TOTAL	135	7%	67	0	68
TOTALES POR DES	Lic. En Contaduría	570	29%	233	112	225
	Lic. En Administración	770	39%	307	154	309
	Lic. Gestión Turística	394	20%	141	119	134
	Lic. Sistemas Computacionales	142	7%	48	43	51
	Lic. Agronegocios	47	2.5%	12	22	13
	Lic. Comercio Internacional	47	2.5%	16	18	13
	TOTAL	1,970	100%	757	468	745

A través de esta tabla puede observarse que el universo total de egresados se compone por 1,970 estudiantes; de los cuales, en su mayoría provienen de la Facultad de Contaduría y Administración, Campus I (52%); seguidos por: Facultad de Ciencias de la Administración, Campus IV-Tapachula, con 18%; Facultad de Ciencias Administrativas, Campus VIII-Comitán, con 12%; Escuela de Ciencias Administrativas, Campus IX-Región Istmo-Costa-Tonalá con 7%; Escuela de Contaduría y Administración, Campus VII-Pichucalco 6% y Escuela de Ciencias Administrativas, Campus IX-Arriaga, con 5%; a nivel programa educativo, es la Licenciatura en Administración, la que más egresados aporta con 39%; seguido de Contaduría (29%); Gestión Turística (20%); Sistemas Computacionales (7%); Agronegocios y Comercio Internacional (2.5%). Fuente: elaboración propia.

Metodología de Análisis

En el caso de los datos obtenidos que presentan conjuntos de etiquetas de respuesta afirmativa o negativa, tienen un nivel de medición que corresponde a datos ordinales, que aun cuando “tienen valores relativos, se pueden ordenar o clasificar” (Lind, Marchal & Wathen, p. 11, 2012). Para concentrar la información se construyó base de datos, que derivó en tablas de contingencias generadas a través del Paquete Estadístico para Ciencias Sociales (SPSS, por su siglas en inglés) versión 20.0. Debe destacarse que para el procesamiento de los datos los criterios establecidos para la valoración de las dimensiones del universo de preguntas que las integran al menos 75% de ellas, deben ser correctas; con excepción de “Lectura”, que requiere del 100% de respuestas correctas.

Operacionalización de Variables

En la Tabla 2, se muestra la denominación de las ocho variables exploradas, la forma en que se dimensiona cada una de ellas, así como el número de indicadores y número de preguntas de cada una de las dimensiones que contempla el *test* aplicado.

Tabla 2: Operacionalización de Variables

Conceptualización	Dimensiones	Indicadores	Número de Preguntas
Ambiente físico	Condiciones de espacios utilizados para estudiar (lugar) y el entorno que prevalece al estudiar.	Estudio con radio y tv prendida o conversando con personas en el mismo cuarto. Lugar definido para estudiar. Estudio en cama acostado. Estudio con interrupciones por el timbre, llamadas telefónicas y visitas que atender.	4
Estado Fisiológico	Condiciones físicas y de salud que prevalecen cuando se realizan actividades de estudio.	Cansancio o distracción para estudiar con ganas. Dificultad para levantarse e ir a la escuela. Desánimo al estudiar. Nervios y temor al contestar interrogatorios.	4
Distribución de tiempo	Actividades de organización y distribución del tiempo destinado al estudio.	Horario definido para estudiar. Tiempo necesario y suficiente para estudiar todas las materias. Preparación de pruebas y trabajos con anticipación. Pérdida de tiempo durante el día, dejando el estudio para la noche. Tiempo dedicado al estudio por día.	5
Lectura	Condiciones cognitivas que permiten analizar, interpretar, comprender y sintetizar las ideas leídas.	Lectura de varias veces del texto, pues las palabras no tienen significado la primera vez. Revisión de lo que se encuentra dudoso, sin avanzar hasta entender. Repetición de ideas importantes, subrayado de ideas principales. Dificultad para encontrar ideas importantes. Equivocaciones constantes, cambio de palabras, significado y puntuación.	5
Técnicas de estudio	Empleo de esquemas o estrategias para el abordaje del objeto de estudio, que se consideren útiles para facilitar la comprensión de los temas de estudio.	Revisión general; análisis de títulos, subtítulos, índice, resumen; para obtener ideas generales. Estudio activo, obteniendo apuntes, resumen, subrayado o esquemas. Relación entre lo aprendido en una materia con otras. Conclusión de una tarea antes de iniciar otra. Privilegio de la memorización, sin entender significado. Repaso periódico de lo estudiado.	6
Preparación de pruebas	Refiere los procedimientos adoptados para prepararse antes de una evaluación, anticipando los contenidos posibles.	Anticipación a las preguntas de la prueba. Información de todo el contenido a evaluar y material necesario para estudiar. Atención inicial de instrucciones y preguntas antes de iniciar con el estudio. Nervios que impiden demostrar lo que se conoce. Estudio solo para las pruebas.	5
Concentración	Mecanismos empleados que contribuyen en los estudiantes a enfocar la atención en actividades de estudio.	Estudio y realización de otras actividades (pararse, caminar). Dificultad para mantener atención y para comprender. Distracción fácil ante ruidos o situaciones imprevistas. Mantener atención en clases. Inicio de otras actividades, sin concluir la anterior.	5
Actitud hacia el estudio	Prejuicios formulados con base a los sujetos que intervienen en el proceso educativo y el rol del sujeto que aprende en los diversos escenarios áulicos.	Disgusto con catedráticos que perjudican el rendimiento. Aburrimiento al estudiar. Contribuyo al desorden en clases. Participación activa en el trabajo en clases. Participación activa en trabajo del grupo y expresión de opinión.	5

En esta Tabla se muestran las ocho dimensiones contempladas en el instrumento aplicado; mismo que a través de 39 preguntas dicotómicas (Si o No) los encuestados expresan con libertad su acuerdo o desacuerdo con la afirmación que se les plantea; se parte de la premisa de que un estudiante que domina las ocho dimensiones sobre las que gira el test, demostrará los hábitos de estudio que ha construido a lo largo de su proceso de formación profesional, de tal forma que aun cuando concluya los procesos escolarizados de formación, los hábitos adquiridos permitirán desarrollar actitudes favorables para el estudio y el aprendizaje para toda la vida; considerando las condiciones físicas en las que estudia, el estado de salud que facilita el estudio, la habilidad para distribuir el tiempo dedicado al estudio; las habilidades de lectura y comprensión; la aplicación de técnicas de estudio al involucrarse en procesos de aprendizaje; los procedimientos utilizados para anticiparse a las pruebas a resolver; la capacidad de concentración y en general el mantenimiento de una actitud positiva hacia el estudio. Fuente: elaboración propia a partir de lo propuesto por García-Huidobro, Gutiérrez & Condemarín (2000)

RESULTADOS

Los resultados generados, se presentan en las siguientes cuatro tablas; en la Tabla 3 se muestran los resultados acumulados por estudiantes sobre dimensiones valoradas como aceptables por cada una de las Unidades Académicas involucradas en el proyecto; la Tabla 4, refiere estos mismos resultados acumulados por egresados, sobre dimensiones consideradas aceptables, pero a nivel Programa Educativo; por su parte la Tabla 5 muestra la valoración de cada una de las dimensiones exploradas con el test, por Unidad Académica; clasificadas en aceptables y no aceptables; en ese mismo sentido la Tabla 6 presenta las ocho dimensiones exploradas valoradas en aceptables y no aceptables, pero a nivel Programa Educativo; destaca que a nivel global únicamente 6.4% del universo de egresados participantes acumula 4 o más dimensiones consideradas aceptables y cerca del 12% no alcanzan valoración aceptable en ninguna de las ocho dimensiones analizadas.

Tabla 3: Resultados Acumulados de Dimensiones Aceptables Por Unidad Académica (UA)

UA	Recuento	No. de Egresados Con Dimensiones Aceptables Acumuladas								Total
		0	1	2	3	4	5	6	7	
FCA CI	Número de estudiantes	135	349	307	171	43	17	2	2	1,026
	% Dentro de Dim. Aceptables	59.0%	51.2%	49.8%	53.8%	45.7%	63.0%	100%	100%	52.1%
	% del Total	6.9%	17.7%	15.6%	8.7%	2.2%	0.9%	0.1%	0.1%	52.1%
FCA CIV	Número de estudiantes	42	121	114	58	17	3	0	0	355
	% Dentro de Dim. Aceptables	18.3%	17.7%	18.5%	18.2%	18.1%	11.1%	0%	0%	18.0%
	% del Total	2.1%	6.1%	5.8%	2.9%	0.9%	0.2%	0%	0%	18.0%
ECA CVII	Número de estudiantes	10	37	44	16	3	2	0	0	112
	% Dentro de Dim. Aceptables	4.4%	5.4%	7.1%	5.0%	3.2%	7.4%	0%	0%	5.7%
	% del Total	0.5%	1.9%	2.2%	0.8%	0.2%	0.1%	0%	0%	5.7%
FCA CVIII	Número de estudiantes	20	89	75	35	15	2	0	0	236
	% Dentro de Dim. Aceptables	8.7%	13.0%	12.2%	11.0%	16.0%	7.4%	0%	0%	12.0%
	% del Total	1.0%	4.5%	3.8%	1.8%	0.8%	0.1%	0%	0%	12.0%
ECA CIXA	Número de estudiantes	10	42	32	14	8	0	0	0	106
	% Dentro de Dim. Aceptables	4.4%	6.2%	5.2%	4.4%	8.5%	0%	0%	0%	5.4%
	% del Total	0.5%	2.1%	1.6%	0.7%	0.4%	0%	0%	0%	5.4%
ECA CIXT	Número de estudiantes	12	44	44	24	8	3	0	0	135
	% Dentro de Dim. Aceptables	5.2%	6.5%	7.1%	7.5%	8.5%	11.1%	0%	0%	6.9%
	% del Total	0.6%	2.2%	2.2%	1.2%	0.4%	0.2%	0%	0%	6.9%
TOTAL	Número de estudiantes	229	682	616	318	94	27	2	2	1,970
	% Dentro de Dim. Aceptables	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	% del Total	11.6%	34.6%	31.3%	16.1%	4.8%	1.4%	0.1%	0.1%	100%

En esta tabla puede apreciarse el comportamiento de los egresados a nivel escuela o Facultad; refiere el acumulado del total de dimensiones consideradas como aceptables, a partir de las respuestas proporcionadas en la prueba; a nivel DES; existen 229 egresados (11.6% del total) que no obtuvieron valoración aceptable en ninguna de las dimensiones exploradas; 682 estudiantes (34.6%) únicamente obtuvieron nivel aceptable en una dimensión; 616 egresados (31.3%) reportaron niveles aceptables en dos de las ocho dimensiones analizadas; 318 alumnos (16.1%) acumularon tres dimensiones aceptables; sobresalen además, los siguientes datos: sólo 94 egresados (4.8%) alcanzaron niveles aceptables en cuatro de las ocho dimensiones exploradas; 27 (1.4%) egresados obtuvieron calificación aceptable en cinco de las ocho dimensiones exploradas y únicamente dos estudiantes obtuvieron seis y siete dimensiones exploradas, respectivamente; ningún egresado alcanzó valoración aceptable en las ocho dimensiones. Fuente: elaboración propia

Estos resultados reflejan la necesidad de intervención los procesos académicos de formación de los estudiantes, pues en todas las UA participantes en el estudio la mayor tasa de hábitos aceptables solo alcanza dos y tres dimensiones (Tabla 3) y a nivel PE, el Contaduría y Administración; explicado en parte porque son los programas que con mayores egresados contribuyen al universo de participantes (Tabla 4); asimismo la dimensiones “actitud hacia el estudio”, “distribución del tiempo”, “preparación de pruebas”, “concentración” y “lectura”, son las que presentan las tasas más bajas aceptables; es decir cinco de ocho dimensiones (Tablas 5 y 6). En términos generales estos resultados evidencian la urgencia de intervención en los procesos de formación de quienes estudian licenciatura en el área de Ciencias Administrativas y Contables de la UNACH, presentando en algunos casos mayores áreas de oportunidad; en donde destaca la necesidad de reforzar la “distribución del tiempo” que se dedica para el estudio; lo cual coincide con lo encontrado en los trabajos realizados por Sarabia & Garizurieta, (2006) en la UV; por, Ireta, González & Pérez, (2008) en la UJAT y por Lerma, Garrido & Hernández, (2008) de la UJED; “preparación de pruebas”, similar a lo encontrado por Ireta, González & Pérez, (2008) en la UJAT; “concentración” y “lectura” semejante a lo identificado por Sarabia & Garizurieta, (2006) en la UV. Con todo, existen diferencias con los estudios similares, pues el *test* aplicado adicionalmente incluye la dimensión “actitud hacia el estudio”; la cual es la peor ponderada por los egresados, pues solo uno de cada diez egresados expresa actitud favorable; asimismo este estudio permite identificar las mayores oportunidades de mejora a nivel programa educativo; así, quienes egresan de Comercio Internacional, presentan mayores deficiencias en “ambiente físico”, “estado fisiológico”, “preparación de pruebas” y “concentración”; por su parte egresados de Gestión Turística en “técnicas de estudio”, mientras que los de Administración en “distribución de tiempo” y los de Sistemas Computacionales en “lectura”.

Tabla 4: Resultados Acumulados de Dimensiones Aceptables Por Programa Educativo (PE)

Pe	Recuento	No. de Egresados Con Dimensiones Aceptables Acumuladas							Total	
		0	1	2	3	4	5	6		7
Lc	Número de estudiantes	70	189	175	91	35	9	1	0	570
	% Dentro de Dim. Aceptables	30.6%	27.7%	28.4%	28.6%	37.2%	33.3%	50%	0%	28.9%
	% del Total	3.6%	9.6%	8.9%	4.6%	1.8%	0.5%	0.1%	0%	28.9%
La	Número de estudiantes	69	287	255	116	32	8	1	2	770
	% Dentro de Dim. Aceptables	30.1%	42.1%	41.4%	36.5%	34.0%	29.6%	50%	100%	39.1%
	% del Total	3.5%	14.6%	12.9%	5.9%	1.6%	0.4%	0.1%	0.1%	39.1%
Lgt	Número de estudiantes	58	129	112	70	19	6	0	0	394
	% Dentro de Dim. Aceptables	25.3%	18.9%	18.2%	22.0%	20.2%	22.2%	0%	0%	20%
	% del Total	2.9%	6.5%	5.7%	3.6%	1.0%	0.3%	0%	0%	20%
Lsc	Número de estudiantes	18	47	41	28	6	2	0	0	142
	% Dentro de Dim. Aceptables	7.9%	6.9%	6.7%	8.8%	6.4%	7.4%	0%	0%	7.2%
	% del Total	0.9%	2.4%	2.1%	1.4%	0.3%	0.1%	0%	0%	7.2%
Lag	Número de estudiantes	7	13	17	7	1	2	0	0	47
	% Dentro de Dim. Aceptables	3.1%	1.9%	2.8%	2.2%	1.1%	7.4%	0%	0%	2.4%
	% del Total	0.4%	0.7%	0.9%	0.4%	0.1%	0.1%	0%	0%	2.4%
Lci	Número de estudiantes	7	17	16	6	1	0	0	0	47
	% Dentro de Dim. Aceptables	3.1%	2.5%	2.6%	1.9%	1.1%	0%	0%	0%	2.4%
	% del Total	0.4%	0.9%	0.8%	0.3%	0.1%	0%	0%	0%	2.4%
To-Tal	Número de estudiantes	229	682	616	318	94	27	2	2	1,970
	% Dentro de Dim. Aceptables	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	% del Total	11.6%	34.6%	31.3%	16.1%	4.8%	1.4%	0.1%	0.1%	100%

Esta tabla muestra la distribución de frecuencias obtenida con la aplicación del test a nivel programa educativo; puede observarse que el valor máximo alcanzado por los egresados corresponde a siete dimensiones, es decir, ningún estudiante obtuvo valores aceptables en las ocho dimensiones que conforman la prueba y tratándose de quienes obtuvieron siete dimensiones, solo fue alcanzada por dos estudiantes de Administración y quienes obtuvieron seis dimensiones aceptables, se presentó con un egresado de Contaduría y uno de Administración; el mayor número de frecuencias se obtiene en egresados con una dimensión aceptable (34.6%), seguida de quienes alcanzaron dos aceptables (31.3%) y quienes obtuvieron tres dimensiones aceptables (16.1%); destaca el dato que cerca del 12% de los egresados (11.6) no calificaron con nivel aceptable, en ninguna de las dimensiones; en términos generales el comportamiento observado entre egresados de los diferentes programas es similar. Fuente: elaboración propia

Tabla 5: Valoración de Resultados Por Dimensiones Exploradas Por Unidad Académica (UA)

Ua	Ambiente Físico		Estado Fisiológico		Dist. de Tiempo		Lectura	
	NO ACEP	ACEPT	NO ACEP	ACEPT	NO ACEP	ACEPT	NO ACEP	ACEPT
Fca, Ci	748	278	710	316	871	155	834	192
Fca, Civ	253	102	242	113	305	50	283	72
Eca, Cvii	85	27	66	46	100	12	90	22
Fca, Cviii	172	64	150	86	202	34	195	41
Eca, Cix-A	83	23	69	37	86	20	86	20
Eca, Cix-T	94	41	80	55	109	26	115	20
Totales	1,435 (73%)	535 (27%)	1,317 (67%)	653 (33%)	1,673 (85%)	297 (15%)	1,603 (81%)	367 (19%)
Ua	Técnicas de Estudio		Prep. de Pruebas		Concentración		Act. Hacia Estudio	
	NO ACEP	ACEPT	NO ACEP	ACEPT	NO ACEP	ACEPT	NO ACEP	ACEPT
Fca, Ci	683	343	845	181	840	186	918	108
Fca, Civ	228	127	307	48	283	72	333	22
Eca, Cvii	68	44	97	15	87	25	108	4
Fca, Cviii	150	86	199	37	190	46	216	20
Eca, Cix-A	69	37	91	15	85	21	99	7
Eca, Cix-T	86	49	114	21	113	22	118	17
Totales	1,284 (65%)	686 (35%)	1,653 (84%)	317 (16%)	1,598 (81%)	372 (19%)	1,792 (91%)	178 (9%)

A través de esta Tabla puede apreciarse que las dimensiones en donde los egresados alcanzan mayores valoraciones aceptables corresponden al siguiente orden: Técnicas de Estudio (35%); Estado Fisiológico (33%); Ambiente Físico (27%); Lectura (19%); Concentración (19%); Preparación de Pruebas (16%); Distribución del Tiempo (15%); Actitud hacia el estudio (9%); a partir de estos resultados, sin dejar de considerar que todas las dimensiones representan áreas de oportunidad para desarrollarlos y/o reforzarlos en los procesos educativos; deben realizarse acciones orientadas a mejorar la actitud hacia el estudio; técnicas de distribución del tiempo; elementos básicos para la preparación de pruebas; técnicas de concentración; técnicas de lectura, por citar algunas. Fuente: elaboración propia

Tabla 6: Valoración de Resultados Por Dimensiones Explorada Por Programa Educativo (PE)

Pe	Ambiente Físico		Estado Fisiológico		Dist. de Tiempo		Lectura	
	NO ACEP	ACEPT	NO ACEP	ACEPT	NO ACEP	ACEPT	NO ACEP	ACEPT
Lc	407(71%)	163(29%)	371(65%)	199(35%)	476(84%)	94(16%)	474(83%)	96(17%)
La	566(74%)	204(26%)	500(65%)	270(35%)	668(87%)	102(13%)	628(82%)	142(18%)
Lgt	286(73%)	108(27%)	287(73%)	107(27%)	337(86%)	57(14%)	310(79%)	84(21%)
Lsc	103(73%)	39(27%)	92(65%)	50(35%)	116(82%)	26(18%)	119(84%)	23(16%)
Lag	36(77%)	11(23%)	32(68%)	15(32%)	36(77%)	11(23%)	36(77%)	11(23%)
Lci	37(79%)	10(21%)	35(74%)	12(26%)	40(85%)	7(15%)	36(77%)	11(23%)
Totales	1,435 (73%)	535 (27%)	1,317 (67%)	653 (33%)	1,673 (85%)	297 (15%)	1,603 (81%)	367 (19%)

Pe	Técnicas de Estudio		Prep. de Pruebas		Concentración		Act. Hacia Estudio	
	NO ACEP	ACEPT	NO ACEP	ACEPT	NO ACEP	ACEPT	NO ACEP	ACEPT
Lc	376(66%)	194(34%)	478(84%)	92(16%)	464(81%)	106(16%)	511(90%)	59(10%)
La	495(64%)	275(36%)	652(85%)	118(15%)	608(79%)	162(21%)	710(92%)	60(8%)
Lgt	264(67%)	130(33%)	320(81%)	74(19%)	321(81%)	73(19%)	358(91%)	36(9%)
Lsc	93(65%)	49(35%)	119(84%)	23(16%)	124(87%)	18(13%)	123(87%)	19(13%)
Lag	29(62%)	18(38%)	42(89%)	5(11%)	38(81%)	9(19%)	45(96%)	2(4%)
Lci	27(57%)	20(43%)	42(89%)	5(11%)	43(91%)	4(9%)	45(96%)	2(4%)
Totales	1,284 (65%)	686 (35%)	1,653 (84%)	317 (16%)	1,598 (81%)	372 (19%)	1,792 (91%)	178 (9%)

La utilidad de esta Tabla radica al ilustrar por programa educativo, el comportamiento de cada una de las subdimensiones exploradas, de acuerdo a las respuestas proporcionadas por los egresados; de tal forma que tratándose de Ambiente Físico y Estado Fisiológico el PE con mayor tasa de no aceptables fue Comercio Internacional (79 y 74% respectivamente); Distribución de Tiempo, fue Administración con (87%); Lectura, fue Sistemas Computacionales (26%); Técnicas de Estudio, fue Gestión Turística (67%); Preparación de Pruebas fueron Agronegocios y Comercio Internacional (ambos con 89% de no aceptables); Concentración, Comercio Internacional con 91% y Actitud hacia el Estudio, fueron nuevamente Agronegocios y Comercio Internacional, ambos con el 4%. Fuente: elaboración propia

CONCLUSIONES

Conocer las áreas de oportunidad que presenta la práctica de hábitos de estudio de futuros profesionistas, representa aspecto medular en la mejora continua para optimizar los procesos de aprendizaje, cuyos resultados deben incorporarse a los trabajos de rediseño y reestructuración curricular y representar una constante en las actividades de aprendizaje; de tal forma que las prácticas declaradas en los documentos institucionales, se acerquen a las prácticas de uso; pues desarrollar hábitos y estrategias eficaces para el estudio en los universitarios, no solo permitirá concluir exitosamente la licenciatura, sino que sentará las bases para un desempeño eficaz en el campo profesional, no se trata solo de enseñar técnicas, métodos y procedimientos para el estudio eficaz, sino que éstas sean apropiadas por los estudiantes, constituyan su práctica cotidiana y obtengan las competencias para identificar los momentos apropiados en que deben utilizarlas, es decir debe fomentarse la autonomía del aprendizaje y la facultad para tomar decisiones, regulando el propio aprendizaje y en consecuencia la consecución de metas; implica no solo la ejecución de procedimientos estandarizados, sino el cuándo y por qué han de utilizarse.

De acuerdo con el *test* aplicado, los resultados globales muestran, que únicamente 6.4% de los egresados dominan cuatro o más dimensiones exploradas y que cerca del 12% no alcanzó valoración aceptable en ninguna de las dimensiones; por otro lado las dimensiones “técnicas de estudio”, “estado fisiológico” y “ambiente físico”, resultan mejor valoradas, en contraposición “preparación de pruebas”, “distribución del tiempo” y “actitud hacia el estudio”, muestran las ponderaciones más bajas. Existe coincidencia con estudios similares y hallazgos encontrados en la Universidad Veracruzana, cuyas deficiencias detectadas están relacionadas con “distribución y administración del tiempo para estudiar”, “concentración” y “técnicas de lectura”; asimismo con la Universidad de Durango, cuyas áreas de oportunidad se centran en

“planeación” (involucrada en la distribución del tiempo), “lectura” y “métodos de estudio”. De igual forma existe similitud en la dimensión “control y distribución del tiempo” y “estrategias de examen” halladas en la Universidad de Tabasco y al confirmarse las deficiencias en la dimensión “lectura” hallada en este estudio, se coincide con las insuficiencias encontradas en la investigación realizada por Backhoff, Velasco & Peón, (2013) en la UABC. Estos resultados deben traducirse en acciones a incorporar en procesos de mejora continua y en las acciones de actualización y rediseño curricular.

Limitaciones y Sugerencias

Futuros estudios podrían comprender estudiantes en semestres intermedios y no solo a egresados, o en su caso podrá analizarse la conveniencia de utilizar otro instrumento que permita ahondar más en las dimensiones exploradas, de tal forma que se obtengan mayores elementos de análisis.

BIBLIOGRAFÍA

- Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. ANUIES. (2003). “Programas Institucionales de tutoría. Una propuesta de la ANUIES para su organización y funcionamiento en las Instituciones de Educación Superior”. Serie Investigaciones. 2ª Edición corregida. México.
- Castañeda, F., S., & Martínez, R., R. (1999). “Enseñanza y aprendizaje estratégicos. Modelo integral de evaluación e instrucción” en *Revista Latina de Pensamiento y Lenguaje*. No. 4. México.
- Castañeda, F., S., & Ortega, I. (2002). “Guía integral para el Tutor de Educación Superior”. Universidad Autónoma de México. México.
- Castillo, A., S. & Palomo, G., L. (2008). “Enseñar a estudiar... Aprender a aprender. Didáctica del estudio”. Madrid: Pearson Prentice Hall.
- Chaín, R., R. & Jácome, A., N. (2007). “Perfil de ingreso y trayectoria escolar en la Universidad”. Universidad Veracruzana. Veracruz.
- Backhoff, E., E., Velasco, A., V., & Peón, Z., M. (2013). “Evaluación de la competencia de expresión escrita argumentativa de estudiantes universitarios” en *Revista de la Educación Superior No. 167*. ISSN 0185-2760. Vol. XLII (3). No. 167. Julio-Septiembre. Págs. 9-39. ANUIES. Disponible en: <http://publicaciones.anuies.mx/revista/167/5/1/es/evaluacion-de-la-competencia-de-expresion-escrita-argumentativa-de>
- Díaz, B., F. (2011). “Metodología de diseño curricular para Educación Superior”. México: Trillas.
- Díaz, B., F. & Hernández, R., G. (2010). “Estrategias docentes para un aprendizaje significativo. Una Interpretación constructivista” (3ª Edición). México: Mc Graw Hill
- Durán, D. (Coord.). (2011). “Leemos en pareja, Tutoría entre iguales para la competencia lectora”. Barcelona: Horsori
- Eyssautier de la M., M. (2006). “Metodología de la Investigación. Desarrollo de la inteligencia” (5ª Ed). México: Thomson.
- García-Huidobro, B., C., Gutiérrez, G., M., & Condemarín, G., E. (2000) “A estudiar también se aprende. Metodología de estudio, sesión por sesión”(4ª Ed.). México: Editorial Alfa Omega.

Garrido, F. (2014). “Leer y escribir para ingresar a la Educación Superior” en *Revista de la Educación Superior No. 172*. ISSN 0185-2760. Vol. XLIII (4). No. 172. Agosto-Diciembre. Págs. 145-150.

ANUIES. Disponible en: http://publicaciones.anui.es.mx/pdfs/revista/Revista172_S4A1ES.pdf

Gil, D. & Rosas, M. (2010). “El arte de investigar y sus implicaciones” en *El arte de investigar*. Coordinado por Mejía, Juárez y Comboni. México: UAM.

González, A. (1985). “Los hábitos de estudio y su relación con el rendimiento académico”. Tesis de Licenciatura. Universidad Francisco Marroquín. Guatemala. Disponible en: <http://www.tesis.ufm.edu.gt/pdf/223.pdf>

González, R., R. (Coord.) (2014). “Habilidades Lingüísticas de los estudiantes de primer ingreso a las Instituciones de Educación Superior. Área Metropolitana de la Ciudad de México”. México: ANUIES.

Hernández, S. R.; Fernández, C. & Baptista L. (2014). “Metodología de la Investigación” (6ª Ed). México: Mc Graw Hill.

Ireta, L., H., González, L. O., & Pérez, C., M. (2008). “Prácticas de estudio-aprendizaje y actitudes de estudiantes universitarios”. Ponencia presentada en el XI Congreso Internacional sobre Innovaciones en Docencia e Investigación en Ciencias Económico Administrativas. Memoria electrónica. Guanajuato.

Lerma, M., V., Garrido, P., & Hernández, V., H. (2008). “Habilidades y métodos de estudio: competencia vigente”. Ponencia presentada en el XI Congreso Internacional sobre Innovaciones en Docencia e Investigación en Ciencias Económico Administrativas. Memoria electrónica. Guanajuato.

Lind, D., A., Marchal, W., G., & Wathen, S., A. (2012). “Estadística aplicada a los negocios y economía” (15ª Ed). México: Mc Graw Hill.

Monereo, C. (2008). La enseñanza estratégica: enseñanza para la autonomía. En Monereo C. (Coord.) *Ser estratégico y autónomo aprendiendo* (pp. 10-25) (3ª Ed). Barcelona: Grao

Rowntre, D. (1978). “Aprende a estudiar”. Barcelona: Editorial Herder.

Sarabia, R., M. & Garizurieta, M., M. (2006). “Segunda etapa de la investigación sobre hábitos de estudio en estudiantes de la Facultad de Contaduría y Administración”. Ponencia presentada en el IX Congreso Internacional sobre Innovaciones en Docencia e Investigación en Ciencias Económico Administrativas. Memoria electrónica. Tepic.

Universidad Autónoma de Chiapas. UNACH. (2005). “Plan de estudios de la Licenciatura en Contaduría”. México: UNACH.

RECONOCIMIENTO

Los autores agradecen el apoyo financiero recibido por parte del Programa de Fortalecimiento de la Calidad en Instituciones Educativas (PROFOCIE, 2014); que permitió la presentación y publicación de resultados.

BIOGRAFÍA

Juan Carlos Román Fuentes; docente adscrito a la Facultad de Contaduría y Administración, Campus I de la Universidad Autónoma de Chiapas, México. Correo electrónico juancrf@gmail.com. Líder del Cuerpo Académico en Consolidación: “Evaluación de procesos organizacionales”.

Ángel Esteban Gordillo Martínez, docente adscrito a la Facultad de Contaduría y Administración, Campus I de la Universidad Autónoma de Chiapas, México. Correo electrónico aegomar14@live.com.mx. Miembro del Cuerpo Académico en Consolidación: “Evaluación de procesos organizacionales”.

Rafael Timoteo Franco Gurría; docente adscrito a la Facultad de Contaduría y Administración, Campus I de la Universidad Autónoma de Chiapas, México. Correo electrónico rfrank36@hotmail.com. Miembro del Cuerpo Académico en Consolidación: “Evaluación de procesos organizacionales”.