

IDENTIFICANDO PROBLEMAS Y OBJETIVOS DE GESTIÓN EN ÁREAS PROTEGIDAS MEDITERRÁNEAS COMO BASE DE TRABAJO PARA LA GESTIÓN COLABORATIVA

Mónica de Castro, Universidad Internacional de la Rioja

RESUMEN

La gestión de las áreas protegidas, con fuerte conflictividad, puede mejorar a través de la participación. El objetivo de este trabajo es identificar y analizar los problemas y objetivos de gestión prioritarios para los agentes de la Red de Parques Naturales de la Comunidad Valenciana. Se ha enviado una encuesta a los 22 parques naturales valencianos para analizar globalmente las respuestas de todos los agentes de la red. Además, en la Albufera de Valencia, de elevada conflictividad, se ha realizado un análisis específico incluyendo las valoraciones de un grupo de estudiantes de gestión y de la ciudadanía a través de las redes sociales. Los principales problemas de gestión están relacionados con la gobernanza y podrían mejorar incorporando la participación en la gestión estratégica. Los objetivos de gestión de áreas forestales y humedales son diferentes, de manera que en los humedales resulta más importante la conservación frente al uso de los recursos.

PALABRAS CLAVE: Gestión Estratégica, Buen Gobierno, Agentes, Participación y Áreas Protegidas

IDENTIFYING PROBLEMS AND OBJECTIVES OF MANAGEMENT IN MEDITERRANEAN PROTECTED AREAS TO SUPPORT COLLABORATIVE MANAGEMENT

ABSTRACT

Areas with a high level of conflict can be improved by management participation. The objective of this work is to identify and analyze problems, objectives and priorities for stakeholders of the Network of Natural Parks of Valencia. We administer a survey to 22 valencian natural parks to analyze globally the responses of all stakeholders of the network. In one of the parks with high conflicts, the Albufera of Valencia, we conducted a deeper analysis incorporating a group of management students and Citizens through social networks. The main problems related to management and governance could be improved by incorporating participation in strategic management. On the other hand, there are differences in management objectives between wetland and forest areas, so that in the wetlands stakeholders give more importance to conservation over use and management resulting in a higher level of conflict.

JEL: G380, Q280

KEYWORDS: Strategic Management, Decision-Making, Good Governance, Stakeholders, Collaboration and Protected Areas

INTRODUCCIÓN

La “gobernanza” se define como las interacciones entre estructuras, procesos y tradiciones que determinan cómo se ejercen el poder y las responsabilidades, cómo se toman las decisiones y cómo participan los ciudadanos y otros agentes implicados (Graham. et al, 2003). Algunos indicadores de buen gobierno definidos por instituciones internacionales como el Banco Mundial (Banco Mundial, 2016) se refieren a la participación y rendición de cuentas, representatividad y transparencia. La toma de decisiones por tanto debe garantizar determinados niveles de participación para asegurar umbrales mínimos de buen gobierno. El interés en proteger áreas ecológicas se ha incrementado en los últimos años debido a los conflictos por el uso de la tierra y a las presiones ambientales (Liu et al.,2012). A pesar del objetivo de conservación que persigue la protección formal de un área, este nuevo status produce dos efectos no deseados, por un lado, se acentúan los fuertes conflictos de interés derivados de un uso restrictivo de los recursos naturales y por otro lado se multiplican las interacciones entre un elevado número de agentes con intereses en conflicto (Dearden et al., 2005). Además, para que la gestión sea eficiente, las metas y los objetivos en un área protegida deben ser claros y estar bien definidos, y deben contar con canales de comunicación transparentes capaces de proporcionar información suficiente tanto a los diferentes niveles estratégicos como a diferentes agentes vinculados al proceso de toma de decisiones (Lockwood , 2010). La participación de las comunidades locales en los procesos de toma de decisiones en áreas protegidas es un elemento fundamental para definir una gobernanza de calidad (Leverington et al.,2010). Las técnicas de participación con un grado fuerte de colaboración, ofrecen más posibilidades de éxito a la hora de alcanzar el máximo consenso y recuperar la pérdida de reciprocidad generada en ocasiones en las áreas protegidas (Hamalainen et al., 2001). La participación puede incluirse en el proceso de toma de decisiones en alguna o todas de sus etapas y con mayor o menor grado de colaboración (Proctor and Drechsler, 2006), aunque se ha demostrado que la incorporación de la participación en las etapas tempranas del proceso de toma de decisiones ofrece mejores resultados en la reducción de conflictos (Gregory and Keeney, 1994). Un grado de participación intermedio donde se incorporen los intereses de todos los agentes de manera adecuada desde las primeras etapas del proceso puede resultar adecuado para acercar posturas enfrentadas en la toma de decisiones.

En este trabajo se incorpora la participación al incluir las valoraciones de los agentes para construir un marco de trabajo de carácter estratégico para la gestión de áreas protegidas de la Comunidad Valenciana. El objetivo de este trabajo es identificar los problemas y objetivos de gestión en la Red de Parques Naturales de la Comunidad Valenciana incorporando las prioridades de los agentes. También se identifican los problemas y objetivos de gestión de un parque de especial conflictividad: la Albufera de Valencia, un humedal ubicado en la zona metropolitana de la ciudad de Valencia. En la Sección *Metodología* se ofrece una descripción del área de estudio: la Red de Parques Naturales de la Comunidad Valenciana y el Parque Natural de la Albufera de Valencia y se describe la metodología utilizada para la selección de agentes y el diseño de las encuestas y análisis de datos. La Sección *Resultados* muestra los resultados obtenidos para la Red de Parques Naturales de la Comunidad Valenciana. Además se analizan los resultados del Parque Natural la Albufera de Valencia, incorporándose dos encuestas adicionales, una distribuida a través de las redes sociales, y otra distribuida entre un grupo de alumnos de tercer curso de Administración y Dirección de Empresas. Por último, la Sección *Conclusiones* ofrece la discusión y conclusiones de este trabajo y sugiere líneas futuras de investigación.

REVISIÓN LITERARIA

La gestión de las áreas protegidas ha sufrido una fuerte tendencia a incorporar las preferencias de los agentes en la última década (Mendoza and Martins,2006). Este incremento en los procesos participativos se debe en gran parte al desarrollo en los últimos años de técnicas innovadoras que permiten integrar la participación de los agentes en los procesos de toma de decisiones, como muchas técnicas de análisis multi-criterio o técnicas participativas menos rigurosas como los *Soft System* o la teoría de las votaciones.

Parece clara la tendencia en los últimos años, no sólo en el uso de técnicas participativas para la gestión de áreas protegidas, sino también en la intensidad del grado de participación. El uso de los recursos es la cuestión que más conflictos genera en las áreas protegidas. Este puede ser uno de los motivos por los que se ha incrementado más el empleo de técnicas participativas y colaborativas, posiblemente ante la necesidad de encontrar soluciones cercanas al consenso que minimicen la conflictividad de los agentes sobre el uso de los recursos naturales.

Por un lado, la gestión del uso de la tierra en los últimos años muestra una tendencia creciente a combinar técnicas participativas con Sistemas de Información Geográfica (SIG). Fitzsimons et al.(2012) and Arciniegas et al. (2011) incorporan las preferencias de los agentes sobre definiciones espaciales de los criterios previamente definidos, en la mayor parte de los casos con datos de satélite y opinión de expertos. Pierce et al. (2005) y Mustajoki et al. (2011) también incorporan técnicas deliberativas en procesos de toma de decisiones sobre el uso de la tierra y SIG, considerando las preferencias de los agentes y utilizando técnicas deliberativas para integrar sus preferencias. Los trabajos relacionados con el uso del agua se caracterizan también por un elevado grado de participación y colaboración. Cauwenbergh et al. (2008) utilizan técnicas de simulación e indicadores y técnicas participativas a través de encuestas individuales para aplicar un modelo para la ayuda a la toma de decisiones sobre uso del agua de un río situado en el Parque Nacional de Sierra Nevada-España. Otros trabajos han integrado un grado de participación más fuerte, como Mustajoki et al., (2003) y Marttunen and Hamalainen (2008), que analizan el problema de regulación de un lago de Finlandia, con un software interactivo que utiliza técnicas de visualización y cuya idea principal es representar las preferencias del grupo de forma agregada y después buscar el consenso a partir de esta representación conjunta del problema. En general, los procesos de toma de decisiones en áreas protegidas orientados a resolver problemas sobre el uso de la tierra y el uso del agua, de elevado impacto económico y social, requieren de forma cada vez más importante la participación de los agentes para la asegurar una gestión eficiente de estos espacios.

METODOLOGÍA

Área de Estudio

La Comunidad Valenciana es una de las 17 Comunidades Autónomas de España, al Este de la Península Ibérica, que comprende el área de transición entre el margen noreste sub-mediterráneo y las regiones áridas del sureste y está incluida en la Base Mediterránea. La Red de Parques Naturales de la Comunidad Valenciana comprende 22 Parques Naturales con una superficie de 169511.57 ha, con cinco tipos de áreas protegidas: islas, humedales, bosque ripícola mediterráneo, sierras litorales y sierras de interior, y se encuentran reguladas por la Ley 11/1994 de 27 de diciembre de 1994 de la Generalitat Valenciana. En este trabajo se han agrupado en áreas protegidas de carácter forestal y zonas húmedas. Además se ha realizado un análisis específico sobre el Parque Natural la Albufera de Valencia, debido a su situación geográfica, ya que está incluida en el área metropolitana de Valencia. Se trata de un humedal costero protegido de Valencia que fue declarado Parque Natural en 1986 e incluido en la lista RAMSAR (Ramsar, 2007) de humedales internacionales en 1991 que la reconoce como área de especial protección. Comprende una superficie de 21120 ha, dos tercios de los cuales se dedican al cultivo del arroz y se distribuyen en pequeñas parcelas de propiedad privada. La presión antrópica en la última centuria ha sido muy intensa. Además el uso agrario, la actividad pesquera y cinegética o el uso público en general han originado enfrentamientos entre agentes con diferentes intereses.

MÉTODOS

Selección de Agentes

El proceso de selección de los agentes debe considerar dos aspectos clave: (i) cómo identificar grupos relevantes para la gestión de un problema concreto y (ii) cómo seleccionar a los individuos que representen a ese grupo. Harrison and Qureshi (2000) señalan la importancia de la representatividad de cada grupo de agentes, así no es tan importante el tamaño de la muestra como la representatividad del grupo. En este sentido, conviene distinguir entre decisores y participantes. El Consejo Directivo está formado por el Director del Parque Natural y por representantes de administraciones públicas de carácter autonómico y local y es quien tiene autoridad para tomar decisiones (Segarra y Dies, 2011). La Junta Rectora es un órgano consultivo formado por representantes de todos los agentes vinculados al área protegida: administraciones públicas de carácter estatal, autonómico y local, sindicatos, asociaciones de propietarios, universidades públicas, asociaciones conservacionistas, asociaciones de senderismo, cazadores, pescadores y otras corporaciones como las Comunidades de Regantes o la Junta de Desagüe, en el caso de los humedales. Algunos autores sugieren identificar a los agentes mediante técnicas pasivas, como la reputación, grupos ó análisis demográficos, o mediante identificación interactiva, cuando unos agentes identifican otros, como *Snowball technique* ó los *Focus groups* (Herath, 2004).

En este trabajo se han utilizado técnicas pasivas y técnicas activas. Por un lado, se han considerado los miembros de las Juntas Rectoras, a través de documentación facilitada por personal de los parques. Además, se ha utilizado la técnica “bola de nieve”, de manera que se han realizado entrevistas con los técnicos de los parques y con miembros de la Junta Rectora y estos han referido otros agentes vinculados al parque y así sucesivamente. Las encuestas se han distribuido a tres grupos diferentes: *Agentes*, *Gestores* y *Ciudadanos*. -*Agentes* está formado por los agentes vinculados directamente a los parques naturales. Se han identificado cuatro subgrupos de agentes con intereses afines y representativos de todos los agentes vinculados a los parques naturales de la Comunidad Valenciana: *Técnicos*, *Propietarios*, *Gobierno* y *Asociaciones*. Los *Técnicos* son los directores de los parques naturales y el personal técnico vinculado directamente al parque natural. El subgrupo *Propietarios* está formado por asociaciones de propietarios de terrenos en el parque natural, sindicatos y empresarios. *Gobierno* comprende ayuntamientos que pertenecen al parque natural y representantes de administraciones de ámbito autonómico. Por último, *Asociaciones* está formado por grupos conservacionistas y asociaciones de senderismo y actividades en la naturaleza.

-*Gestores* comprende un grupo de estudiantes de tercer curso de Administración y Dirección de Empresas, que se ha incluido en el estudio por su perfil de gestión. -*Ciudadanos* está formado por los usuarios de las redes sociales incluidas en este trabajo, que constituyen una parte de la sociedad, usuarios de áreas protegidas e interesados por la conservación de estas, que no son incluidos tradicionalmente en el diseño de políticas públicas. Sin embargo, algunos estudios han demostrado que el contacto del público es un componente muy importante en cualquier programa para gestionar recursos naturales (Hockings et al., 1998). La inclusión de las preferencias de estos grupos supone una novedad y un avance en la construcción de un espacio democrático de calidad integrador en la gestión de las áreas protegidas. Para recoger los datos de los tres grupos se ha utilizado una encuesta en la que se ha pedido a cada encuestado que valore la importancia de cada objetivo y problema de gestión a través de cuatro grados de importancia: Nula, Baja, Media y Alta. Las encuestas a los cuatro grupos de Agentes y a los Gestores se ha distribuido on-line y también a través de entrevistas personales. Las encuestas dirigidas a la ciudadanía se han distribuido a través de las Redes Sociales Facebook, LinkedIn y Twitter. Todas las respuestas se obtuvieron a través de Facebook, excepto una encuesta que se recogió a través de LinkedIn. A través de Twitter no se obtuvo ninguna respuesta. En todos los casos se ha utilizado la plataforma Lime Survey para distribuir la encuesta y recoger los resultados. Las encuestas se han distribuido de manera aleatoria

entre usuarios de estas redes sociales. La tabla 1 muestra el número de individuos encuestados por tipo de agente, método para recoger los datos y plazos en los que se realizó la recogida de datos.

Tabla 1: Número de Individuos Encuestados Por Tipo de Agente, Método y Período de Recogida de Datos

Encuestados	Nº de Agentes	Método de Recogida de Datos	Período de Recogida de Datos
Técnicos	29	Entrevista/Encuesta on-line	Octubre-Diciembre 2012
Propietarios	8	Encuesta on-line	Noviembre-Diciembre 2012
Asociaciones	3	Entrevista/Encuesta on-line	Noviembre-Diciembre 2012
Gobierno	16	Entrevista/Encuesta on-line	
Total de Agentes	56		
Estudiantes de Gestión	35	Entrevista	Noviembre 2012
Ciudadanos	89	Redes sociales	Noviembre-Diciembre 2012

Diseño de la Encuesta y Tratamiento de Datos

Para recoger los datos, se ha diseñado una encuesta tipo Likert de 4 puntos para identificar los principales problemas y objetivos de gestión de la Red de Parques Naturales de la Comunidad Valenciana. Este tipo de encuesta es la más empleada para obtener preferencias sociales porque resulta fácilmente comprensible. La encuesta propone cuatro opciones de valoración de los ítems: Nula, Baja, Media y Alta. La encuesta (Alfa de Cronbach 0.82) se ha estructurado en tres bloques: el primer bloque se refiere a la identificación de cada agente y del parque natural al que se vincula, el segundo bloque se refiere a la importancia de los problemas de gestión en el parque natural y el tercer bloque a la importancia de los objetivos de gestión en el parque natural. Los Problemas de Gestión se han basado en metodologías para la evaluación de la gestión en áreas protegidas internacionalmente aceptadas, como “Rapid Assessment and Prioritization of Protected Areas Management” (RAPPAM) (Leverington et al., 2008) y “Management Effectiveness Tracking Tool” (METT) (Stolton et al., 2007). Se consideran los seis elementos de gestión incluidos en el marco de trabajo de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza en la Red Mundial de Áreas Protegidas (IUCN-WDPA): *Contexto, Planificación, Input, Proceso, Output, Resultados* (Hockings et al., 2000).

Los Objetivos de Gestión se han diseñado en base a los principales objetivos de gestión en áreas protegidas establecidas por la IUCN (Dudley, 2008) y se les ha denominado: *Investigación, Áreas Prístinas, Biodiversidad, Servicios de los Ecosistemas, Conservación Estricta, Turismo, Educación, Uso Sostenible y Valores Sociales*. Se ha realizado una prueba piloto con una primera encuesta que se ha distribuido a siete expertos en gestión de espacios naturales del ámbito académico, gubernamental y empresarial. El tratamiento de datos se ha realizado mediante un análisis descriptivo sobre porcentajes de valoraciones altas. Este análisis se utiliza en evaluaciones de gestión en áreas protegidas (IBAMA and WWF Brasil, 2007). Los resultados de las encuestas fueron resumidos y se utilizó una prueba Pearson’s Chi-squared para evaluar su significatividad. Para identificar diferencias entre áreas forestales y humedales, se ha empleado un test U Mann-Whitney. Los análisis estadísticos se han realizado utilizando una hoja de cálculo EXCEL 2010 y el software estadístico SPSS 16.0.

RESULTADOS

Red de Parques Naturales de la Comunidad Valenciana

Se han analizado un total de 56 encuestas, de las cuales 21 corresponden a humedales y 35 a parques naturales de carácter forestal. La mayor participación ha correspondido a los Parques Naturales la

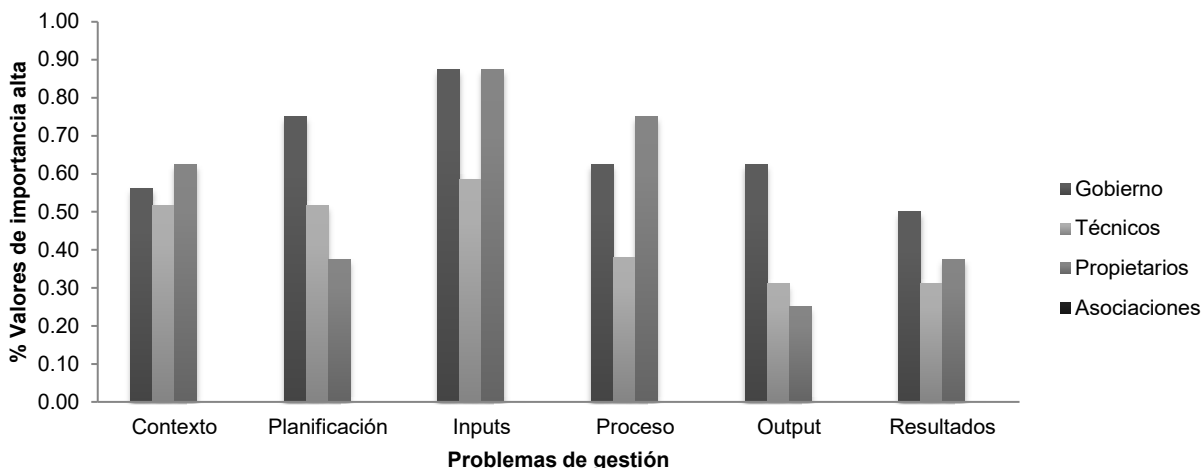
Albufera de Valencia con un 26 %, Sierra de Espadan con un 21% y Peñagolosa con un 12%. El análisis descriptivo global basado en el porcentaje de valoraciones altas indica una mayor importancia de los problemas de gestión *Inputs* (68%), seguido de *Planificación* (54%) y *Contexto* (52%). Estos resultados están en línea con evaluaciones internacionales recientes sobre la gestión de áreas protegidas donde los inputs de financiación, equipamiento e infraestructuras han resultado ser los que más preocupan (Leverington et al., 2010). Los problemas sobre *Inputs* pueden ser debidos a la escasez de financiación necesaria para una adecuada gestión en áreas protegidas, pero también a una asignación poco eficiente de los recursos. La planificación de la gestión ha sido el segundo problema de gestión más importante por los agentes. Los problemas *Planificación* más importantes, identificado a través de comentarios abiertos en las encuestas y de entrevistas personales corresponden al solapamiento de normativa y de competencias entre diferentes instituciones.

Esto supone un gran problema para asignar responsabilidades y deteriora la eficacia de la gobernanza, lo cual repercute en todos los elementos de la gestión (Nkhata and Mccool, 2012). El problema *Contexto* ha sido evaluado con un 52 % de valoraciones altas. Esto sugiere que algunas categorías de protección pueden no ser adecuadas a su contexto social. Resultaría conveniente revisar la asignación de categorías de protección para identificar posibles puntos débiles y si procede, reasignarlas.

El análisis por grupo de agentes se muestra en la figura 1. Los problemas de gestión prioritarios para todos los agentes ha sido *Inputs*. En el segundo problema más valorado sí existen diferencias, el gobierno y los técnicos consideran los problemas de *Planificación* los más importantes después de *Inputs*, sin embargo, los propietarios valoran en segundo lugar los problemas relacionados con el proceso. Esto puede ser debido a la complejidad burocrática y normativa que caracteriza la gestión territorial regional y autonómica. Un gran número de administraciones públicas locales, autonómicas y nacionales se encuentran vinculadas a los parques naturales de la Comunidad Valenciana.

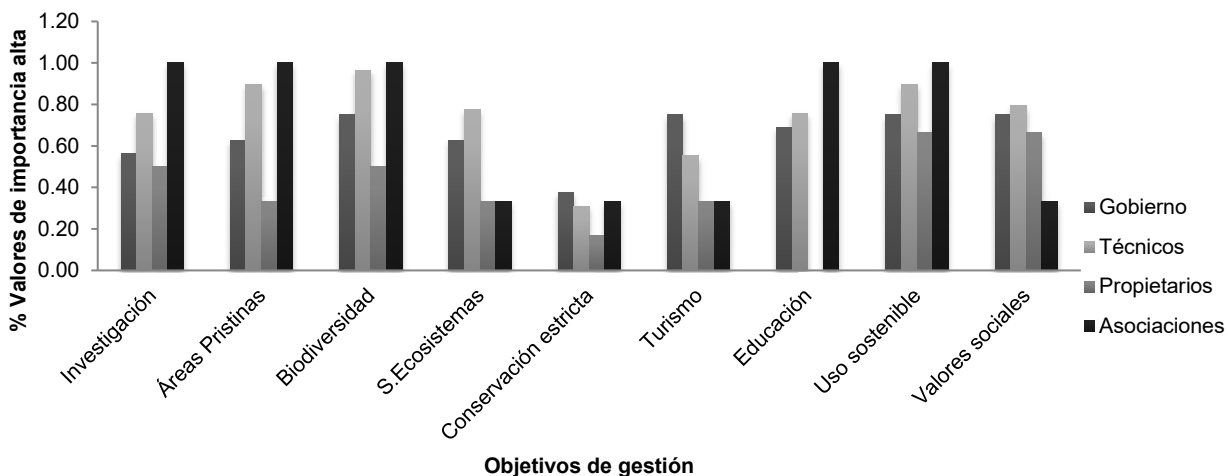
Los ayuntamientos de los municipios que comprende cada parque, las consejerías implicadas en el área y en muchos casos Confederaciones Hidrográficas tienen algún tipo de competencia en el mismo parque natural y en algunos casos estas competencias no se encuentran claramente definidas. Además, la mayoría de las áreas protegidas cuentan con financiación externa, como ayudas europeas, gestionadas por gobiernos autonómicos, sin embargo, el monitoreo corresponde a las instituciones financiadoras. Los problemas de comunicación inter-administraciones pueden acarrear problemas de proceso que en muchas ocasiones afectan a los propietarios y a otros agentes. Estos mismos problemas probablemente sean los causantes de los problemas de planificación percibidos por los gestores. Por otro lado, las asociaciones no han considerado ningún problema con valoración alta. Es probable que no consideren tan importantes los problemas de gestión frente a problemas de conservación.

Figura 1: Problemas de Gestión Evaluados con Importancia Alta Por Grupo de Interés



Respecto a los objetivos de gestión, el objetivo que ha obtenido un mayor porcentaje de valoraciones altas ha sido *Biodiversidad*, con un 84% de las valoraciones. Una de las mayores preocupaciones fijada en grandes tratados internacionales como el Convenio de Diversidad Biológica y que ha adquirido un importante protagonismo desde principio de siglo es detener la pérdida de biodiversidad (COP-CDB). Esto se refleja en este resultado, donde el objetivo más valorado en los parques de la Comunidad Valenciana corresponde a uno de los principales objetivos de la red mundial de áreas protegidas (Dudley, 2008). Por otro lado, el uso sostenible de los recursos naturales es evaluado fuertemente (80%). Este resultado se refiere fundamentalmente a las áreas forestales, cuyo principal problema es el abandono del monte. Los objetivos han sido valorados de manera diferente por los cuatro grupos de agentes, como muestra la figura 2. Sin embargo, se han encontrado elementos coincidentes entre algunos agentes, como el objetivo biodiversidad, que ha sido evaluado con importancia alta por un porcentaje similar entre los técnicos, asociaciones y gobierno. Sin embargo los propietarios no han considerado este objetivo como prioritario. Además hemos encontrado diferencias significativas en la priorización de objetivos entre áreas forestales y humedales que se describen con detalle en la siguiente sección.

Figura 2: Objetivos de Gestión Evaluados con Importancia Alta Por Grupo de Interés



Áreas Forestales y Humedales

Los problemas de gestión más valorados no han mostrado diferencias significativas entre áreas forestales y humedales, aunque los problemas relacionados con el contexto han resultado más importantes en humedales que en áreas forestales. Esto puede ser debido a que son áreas muy antropizadas y con un uso de los recursos mucho más intenso que en áreas forestales y cuyo uso ha sido transformado más rápidamente que en ningún otro ecosistema (Ramsar, 2007). Los conflictos de interés de las poblaciones locales por el uso de los recursos hace más complicada la aceptación social de las restricciones derivadas de la protección formal de las zonas húmedas. Los objetivos de gestión han sido valorados de forma diferente. En humedales los objetivos más valorados son *Áreas Prístinas* (%) y *Biodiversidad* (%), mientras que en áreas forestales el objetivo más valorado es *Uso Sostenible* (%). Para comparar las diferencias en las valoraciones de los problemas y los objetivos entre áreas forestales y no forestales se ha realizado un contraste no paramétrico para dos muestras independientes Mann-Whitney. Se han encontrado diferencias significativas en la valoración de *Conservación Estricta*, *Uso Sostenible* y *Valores Sociales*. Los problemas de gestión de las áreas forestales y no forestales no han mostrado diferencias significativas. De manera que los problemas de gestión más importantes son los mismos en áreas forestales y en humedales. Sin embargo, los objetivos de gestión son diferentes en estos dos grupos de áreas protegidas. Estos resultados muestran la importancia para los agentes de unos objetivos de gestión que priorizan el uso de los recursos en áreas forestales y una conservación más restrictiva en humedales.

Una explicación para estos resultados puede ser nuevamente el elevado grado de antropización de las zonas húmedas frente al gran despoblamiento de las áreas forestales. Los humedales están constituidos por pequeños terrenos de titularidad privada y los mayores problemas sobre gestión están relacionados con el uso del suelo. Por otro lado el uso de los recursos se gestiona a través de asociaciones de propietarios y de diferentes administraciones públicas, con problemas de solapamientos en los derechos de propiedad, derechos de uso y competencias entre administraciones públicas. Mientras que las áreas forestales de la Comunidad Valenciana son zonas en su mayor parte de titularidad pública, muy despobladas y su principal problema es el abandono del monte.

Parque Natural de la Albufera de Valencia

Las encuestas del Parque Natural de la Albufera de Valencia se han distribuido a tres grupos: *Agentes*, *Gestores* y *Ciudadanos*. El grupo *Agentes* está representado por el director del parque y personal técnico, propietarios, ayuntamientos y grupos conservacionistas (n=15). El grupo *Gestores* está formado por estudiantes de tercer curso de Administración y Dirección de Empresas (n= 35). El grupo *Ciudadanos* está formado por los usuarios de las Redes Sociales consultadas (n=89). Para el grupo *Agentes*, los problemas prioritarios son *Inputs* y *Planificación*. El grupo *Gestores* también han otorgado más importancia a *Inputs*. *Ciudadanos* sin embargo, han puntuado con importancia alta un mayor porcentaje al problema *Outputs*. Estos resultados sugieren por un lado, que los ciudadanos están más preocupados por obtener resultados, mientras que los gestores dan más valor a la planificación de la gestión, y por otro lado, que la planificación no funciona eficazmente. Respecto a los objetivos de gestión más importantes para los grupos encuestados, el grupo *Agentes* consideran más importante *Áreas Prístinas* y *Biodiversidad*. Los estudiantes de ADE (*Gestores*) han valorado con mayor importancia *Biodiversidad*. Finalmente el grupo *Ciudadanos* también considera que el objetivo *Biodiversidad* es el más importante, seguido de cerca por *Uso Sostenible*. Esto sugiere que los ciudadanos dan valor a la conservación pero además desean utilizar sus recursos naturales.

El grupo *Técnicos* sigue un enfoque más restrictivo, priorizando el objetivo de áreas no modificadas (100%). Esto puede ser debido a que uno de los mayores problemas en la conservación de humedales es la transformación agraria. Este enfrentamiento entre gestores y propietarios es uno de los conflictos más importantes en la Albufera de Valencia y se ven reflejados en la priorización de los objetivos de gestión

por los agentes y en la percepción de los conflictos por estos. Hasta la fecha no se han desarrollado trabajos empíricos de este tipo en áreas protegidas mediterráneas, únicamente en la red de áreas protegidas andaluzas se han analizado los principales agentes implicados en la gestión turística del territorio y sus características, sin embargo, no se han recogido sus preferencias (Pulido,2010). Los resultados presentados en este trabajo recogen las prioridades de los agentes sobre los problemas y objetivos de gestión en áreas protegidas y proporcionan una base para poder desarrollar modelos de gestión colaborativa en áreas protegidas mediterráneas, tomando como referencia las directrices de la Red Mundial de Áreas Protegidas.

CONCLUSIONES

Los principales problemas de gestión de los parques naturales de la Comunidad Valenciana coinciden con los de la Red Mundial de Áreas Protegidas. La escasez de financiación y la distribución inadecuada de recursos y una asignación de responsabilidades poco clara con un complejo entramado normativo e institucional que no cuenta con canales de comunicación eficientes son los problemas de gestión más importantes para los agentes de la Red de Parques Naturales de la Comunidad Valenciana. Estos últimos afectan a la eficacia de la gobernanza y podrían mejorar incorporando la participación en los procesos de toma de decisiones para reforzar el buen gobierno en la red. Los objetivos de gestión en las zonas húmedas priorizan la conservación respecto al uso sostenible de los recursos, al contrario que las áreas forestales. Pero también muestran valoraciones más contrapuestas entre los agentes. En estos ecosistemas de alta vulnerabilidad y conflictividad, proponemos centrar esfuerzos en definir canales de comunicación y negociación eficaces entre los diferentes agentes involucrados. El empleo de redes sociales puede resultar una ayuda útil para integrar la participación de la ciudadanía en la gestión estratégica de las áreas protegidas, con fuertes conflictos de intereses, y son capaces de generar información que actualmente no se tiene en cuenta en estudios tradicionales que contemplan únicamente las valoraciones de instituciones vinculadas al área protegida. Esta información puede constituir la base para el diseño de modelos de gestión colaborativa complejos. Sería interesante desarrollar trabajos empíricos que validen procesos participativos para la toma de decisiones en áreas protegidas, orientados a resolver problemas específicos de gestión y consensuar soluciones en contextos de elevada conflictividad.

REFERENCIAS

Arciniegas, G., Janssen, R., & Omtzigt, N. (2011). Map-based multicriteria analysis to support interactive land use allocation. *International Journal of Geographical Information Science*, 25(12), 1931-1947.

Banco Mundial (2016). <http://databank.bancomundial.org/data/databases/eficacia-del-buen-gobierno>. Acceso octubre 2016

Van Cauwenbergh, N., Pinte, D., Tilmant, A., Frances, I., Pulido-Bosch, A., & Vanclooster, M. (2008). Multi-objective, multiple participant decision support for water management in the Andarax catchment, Almeria. *Environmental Geology*, 54(3), 479-489.

Dearden, P., Bennett, M., & Johnston, J. (2005). Trends in global protected area governance, 1992–2002. *Environmental management*, 36(1), 89-100.

Dudley, N. (2008). *Guidelines for applying protected area management categories*. IUCN.

Fitzsimons, J., Pearson, C. J., Lawson, C., & Hill, M. J. (2012). Evaluation of land-use planning in greenbelts based on intrinsic characteristics and stakeholder values. *Landscape and Urban Planning*, 106(1), 23-34.

Generalitat Valenciana, 1994-Ley 11/1994 de Espacios Naturales Protegidos.

Graham, J., Amos, B., & Plumptre, T. W. (2003). *Governance principles for protected areas in the 21st century* (pp. 1-2). Institute on Governance, Governance Principles for Protected Areas.

Gregory, R. and Keeney, R.L., 1994. Creating Policy alternatives using agents value. *Management Science* 40:1035-1048

Hämäläinen, R., Kettunen, E., Marttunen, M., & Ehtamo, H. (2001). Evaluating a framework for multi-stakeholder decision support in water resources management. *Group decision and negotiation*, 10(4), 331-353.

Harrison, S. R., & Qureshi, M. E. (2000, February). Choice of stakeholder groups and members in multicriteria decision models. In *Natural Resources Forum* (Vol. 24, No. 1, pp. 11-19). Blackwell Publishing Ltd.

Herath, G. (2004). Incorporating community objectives in improved wetland management: the use of the analytic hierarchy process. *Journal of Environmental Management*, 70(3), 263-273.

Hockings, M., Carter, B., & Leverington, F. (1998). An integrated model of public contact planning for conservation management. *Environmental Management*, 22(5), 643-654.

Hockings, M. (2006). *Evaluating Effectiveness: A framework for assessing management effectiveness of protected areas*. IUCN.

IBAMA-WWF Brasil, 2007. Efectividad de la gestión de las unidades de conservación federales de Brasil.

Leverington, F., Hockings, M., & Costa, K. L. (2008). *Management effectiveness evaluation in protected areas: a global study*. World Commission on Protected Areas.

Leverington, F., Costa, K. L., Pavese, H., Lisle, A., & Hockings, M. (2010). A global analysis of protected area management effectiveness. *Environmental Management*, 46(5), 685-698.

Liu, X., Lao, C., Li, X., Liu, Y., & Chen, Y. (2012). An integrated approach of remote sensing, GIS and swarm intelligence for zoning protected ecological areas. *Landscape Ecology*, 27(3), 447-463.

Lockwood, M. (2010). Good governance for terrestrial protected areas: A framework, principles and performance outcomes. *Journal of environmental management*, 91(3), 754-766.

Marttunen, M., & Hämäläinen, R. P. (2008). The decision analysis interview approach in the collaborative management of a large regulated water course. *Environmental management*, 42(6), 1026-1042.

Mendoza, G. A., & Martins, H. (2006). Multi-criteria decision analysis in natural resource management: a critical review of methods and new modelling paradigms. *Forest ecology and management*, 230(1), 1-22.

Mustajoki, J., Hämäläinen, R. P., & Marttunen, M. (2004). Participatory multicriteria decision analysis with Web-HIPRE: a case of lake regulation policy. *Environmental Modelling & Software*, 19(6), 537-547.

Mustajoki, J., Saarikoski, H., Marttunen, M., Ahtikoski, A., Hallikainen, V., Helle, T., ... & Varmola, M. (2011). Use of decision analysis interviews to support the sustainable use of the forests in Finnish Upper Lapland. *Journal of Environmental Management*, 92(6), 1550-1563.

Nkhata, B. A., & McCool, S. F. (2012). Coupling protected area governance and management through planning. *Journal of Environmental Policy & Planning*, 14(4), 394-410.

Pierce, S. M., Cowling, R. M., Knight, A. T., Lombard, A. T., Rouget, M., & Wolf, T. (2005). Systematic conservation planning products for land-use planning: interpretation for implementation. *Biological Conservation*, 125(4), 441-458.

Proctor, W., & Drechsler, M. (2006). Deliberative multicriteria evaluation. *Environment and Planning C: Government and Policy*, 24(2), 169-190.

Fernández, J. I. P. (2010). Las partes interesadas en la gestión turística de los parques naturales andaluces. Identificación de interrelaciones e intereses. *Revista de estudios regionales*, (88), 147-176.

Ramsar, 2007. National wetlands policies: developing and implementing national wetland policies. In: Ramsar Handbooks for the Wise Use of Wetlands, third ed.vol.2.Ramsar Convention Secretariat, Gland, Switzerland

Segarra, J. y Dies, B., 2011. Historia de la gestión del Parc Natural de l'Albufera (Valencia, España) en Los humedales mediterráneos: el Contexto ambiental y social. Reflexiones para su estudio y gestión eficaz. Viñals, M.J., Blasco, D. y Morant, M. (eds).2011. Ed. Fundación Biodiversidad. 266 pp.

Stolton, S., Hockings, M. A. R. C., Dudley, N. I. G. E. L., MacKinnon, K. A. T. H. Y., Whitten, T. O. N. Y., & Leverington, F. (2007). Management effectiveness tracking tool: reporting progress at protected area sites. *World Bank/WWF Alliance by WWF International*, Gland.

BIOGRAFÍA

Mónica de Castro es Doctora por la Universidad de Alicante y Licenciada en Administración y Dirección de Empresas. Actualmente es investigadora y docente en la Universidad Internacional de la Rioja. Ha trabajado en proyectos de investigación sobre calidad institucional y gestión de áreas protegidas y su trayectoria docente se ha centrado en los métodos cuantitativos para la empresa y las finanzas fundamentalmente.