

# **EGRESADOS DE ADMINISTRACIÓN: CARACTERÍSTICAS, TRAYECTORIAS ACADÉMICAS Y PERCEPCIONES**

Juan Carlos Román Fuentes, Universidad Autónoma de Chiapas

## **RESUMEN**

*En el marco de la evaluación de la calidad educativa como tema protagónico de la educación superior, esta contribución tiene como objetivo provocar el debate, identificar los problemas y promover la toma de decisiones, con base en las evidencias empíricas de la caracterización de quienes egresan de la Licenciatura en Administración, de la Universidad Autónoma de Chiapas. Para recolectar los datos se utilizó instrumento conformado por 60 preguntas cerradas que indagan sobre trayectorias (académicas y laborales) y las percepciones construidas por los estudiantes, durante el proceso de formación; los resultados muestran que solo una cuarta parte de quienes egresan de esta licenciatura se sostuvo económicamente trabajando; en su mayoría egresan solteros y el género de los egresados es ligeramente mayor el de hombres; se consideran con buenas habilidades para trabajar en equipo y para comunicarse en forma oral o escrita. Se presentan oportunidades de mejora en: aplicar conocimientos en la investigación, identificar y localizar información, procesar y analizar información, así como diagnosticar y detectar problemas; respecto a servicios proporcionados por la institución destacan: tutorías, internet, servicios externos, instalaciones y prácticas en laboratorios, sin olvidar las bajas tasas de incorporación al mercado laboral durante la vida estudiantil.*

**PALABRAS CLAVE:** Calidad Educativa, Evaluación, Egresados

## **CHARACTERISTICS, ACADEMIC TRAJECTORY AND PERCEPTIONS FROM GRADUATES OF ADMINISTRATION**

### **ABSTRACT**

*Within the framework of the evaluation of educational quality as a leading issue in the field of Higher Education this article aims to promote debate, highlight the problems, and promote decision-making based on the empirical evidence from the profiling of those who graduate from the Bachelor of Administration of the Universidad de Chiapas. The tool used for the collection of data is a survey consisting of 60 closed-ended questions that inquire into their academic and employment history as well as the perceptions constructed by the students during the academic training process. The results show that only a quarter of those who graduate from this Bachelor were able to financially support themselves by working. Most of them graduate being single and there is a slightly higher number of male graduates. The graduates are regarded as having good skills to work in a team and to communicate orally or in writing. Opportunities for improvement are presented in: applying knowledge in research, identifying and locating information, processing and analyzing information, as well as diagnosing and detecting problems. Regarding services provided by the Institution, the following stand out: the tutoring program, internet, external services, facilities and practices in laboratories, and last but not least, the low rates of incorporation into the labor market during student life.*

**JEL:** A22, I21, I23

**KEYWORDS:** Educational Quality, Evaluation, Undergraduates

## INTRODUCCIÓN

De acuerdo con Valenti y Varela (2004); estudiar y analizar las características de quienes egresan de las Instituciones de Educación Superior (IES) debieran formar parte de los procesos de planeación educativa, pues la información que se genera, representan un valioso insumo en la búsqueda de la calidad en la formación de los estudiantes, trascendiendo los datos relativos a la inserción laboral de los mismos, complementados con aspectos de la formación académica, enriqueciendo así los modelos de evaluación con información proveniente de las múltiples dimensiones que interactúan en el proceso educativo, identificando puntos de intervención en donde debieran enfocarse los esfuerzos que incidan en la mejora continua de la formación profesional de quienes se matriculan en la universidad. Lo anterior, toda vez que cuando se evalúan los procesos académicos desarrollados en las IES, si son desarrollados en forma sistemática y continua, favorecen la innovación, el cambio en los métodos tradicionales de enseñanza-aprendizaje y la optimización de recursos (Aldana, Morales, Aldana, Sabogal y Ospina, 2008) e indiscutiblemente que esta información que se genera coadyuva a la toma de decisiones.

Por ello resulta importante que las diversas visiones tanto del interior como del exterior que normalmente interactúan en los procesos académicos estén interrelacionadas (Malagón, 2007), para que la gestión académica pueda diversificarse e incidan en la búsqueda de la mejora continua. Bajo las premisas anteriores, en esta contribución se caracterizan los procesos de formación de los Licenciados en Administración que egresan de tres escuelas y tres facultades que conforman la Dependencia de Educación Superior “Ciencias Administrativas y Contables” (DESCAyC) de la Universidad Autónoma de Chiapas (UNACH), recogiendo información de los directamente involucrados en el proceso académico (los estudiantes a punto de concluir la licenciatura) durante los dos ciclos escolares del año 2017 (enero-junio y agosto-diciembre); para ello se utiliza instrumento dirigido a egresados sugerido por la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES, 2003) y adaptado a las necesidades del contexto de la UNACH, basado en las variables relacionadas con: caracterización socioeconómica, trayectoria académica, inserción al mercado laboral, opinión sobre servicios institucionales recibidos y opinión sobre habilidades desarrolladas durante la etapa estudiantil declaradas en el perfil de egreso del plan de estudios (UNACH, 2005).

Esta contribución representa la continuidad de estudios similares que se han realizado en la misma universidad basándose en los mismos pasos metodológicos relacionados con estudiantes de Administración, Contaduría y Gestión Turística, correspondientes a otros ciclos escolares (Román, Franco y Gordillo, 2015; Román, Gordillo y Franco, 2016; Román, Franco y Camacho, 2018); para ello se ha desarrollado la siguiente estructura: se aborda la revisión de la literatura en donde se destaca la importancia de la pertinencia de los programas educativos, más allá de la simple exigencia de las demandas del sector productivo, sino más bien como un componente básico que incide en la innovación y en la calidad de la educación en donde la diversificación de los procesos de evaluación de la calidad educativa, permite visibilizar los problemas e impulsar la necesidad de la toma de decisiones a partir de evidencias empíricas que la sustenten; posteriormente se describe la metodología utilizada, acentuando las características del instrumento empleado, así como las variables y dimensiones exploradas; en seguida se detallan los principales resultados y al final se plantean las conclusiones, limitantes y futuras líneas de investigación.

## REVISIÓN DE LITERATURA

Referir el concepto de calidad involucra una discusión que trasciende significados, visiones y perspectivas, cuando este constructo se limita a la calidad educativa, el debate se potencializa (Senlle y Gutiérrez, 2005), por lo que puede afirmarse que la calidad de la educación superior (ES) no puede desarrollarse desde una visión exclusiva, pues pareciera existir consenso de que esta noción resulta multidimensional en donde,

entre otros influyen: diseño adecuado de planes y programas de estudio, innovación y rigurosidad en los procesos de enseñanza-aprendizaje, la utilización adecuada de recursos didácticos, la generación de ambientes de aprendizaje promotores del mismo e indiscutiblemente la gestión atinada de las IES (Valenzuela, Ramírez y Alfaro, 2009), al final, la calidad de la ES debiera concebirse como un ejercicio sistemático y permanente que permita valorar el cumplimiento de la misión social encomendada a las universidades, más allá de asumirlo como un parámetro (Labra, 2007).

En este tenor, la ES y las actividades vinculadas con la investigación observan una constante evolución, lo que deriva en la necesidad de revisar las formas en que a la calidad de la educación se evalúa, se juzga y es valorada (Paradeise y Thoening, 2017); en esto coincide la propia Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2013), cuando define que la evaluación de la ES alude a un proceso que reunifica, cuantifica y usa información en forma sistemática, bajo el propósito de medir la efectividad formativa y la pertinencia curricular de una IES, bien como un todo o como un programa educativo específico; en ambos casos esta evaluación involucra revisar las principales actividades de la institución, lo que incluye las evidencias tanto cualitativas como cuantitativas de los procesos académicos y los productos de la investigación científica.

Es aquí, en donde la evaluación adquiere un papel relevante para las IES que, al combinar la gestión administrativa por un lado y la gestión académica por otro, permitan el diseño e impulso de estrategias orientadas a la formación integral de los estudiantes (Tamayo y Cerda, 2017) y se generen indicadores que impulsen la mejora continua; sin dejar de reconocer que existen variadas formas y mecanismos para aproximarse a los procesos de evaluación (Yarzabal, 2002) y que el solo evocarlos genera recelo en las instituciones en donde no se han establecido con claridad estrategias transparentes, interactivas y generalmente aceptados para auto examinarse. Por ello, la construcción y búsqueda de indicadores de desempeño institucionales resulta una tarea fundamental para valorar y dimensionar la calidad educativa ofrecida a la sociedad (Martínez, Sánchez y Martínez, 2010) los que deben permitir no solo generar información válida y confiable, sino la identificación de áreas de oportunidad.

A lo anterior se agrega la necesidad de evaluar la pertinencia como atributo fundamental de la educación, misma que no resulta excluyente de la calidad, (Gurga, 2007) por el contrario esta última es un mecanismo idóneo para la mejora continua de la oferta educativa, prueba de ello es que desde que se emitió el Informe Final de la Conferencia Mundial sobre Educación Superior (UNESCO, 1998), se vinculan ambos atributos y más allá de considerar a la pertinencia con una visión economicista en donde se le supone como una cuestión de mercado (BM, 2000), de acuerdo con Gurga (2007) la pertinencia implica la necesaria adecuación de las IES a cuatro demandas sociales: la democratización del acceso a la ES, la educación a lo largo de toda la vida de los egresados de la ES, la participación de las universidades en los procesos de innovación y el arraigo de la identidad regional y nacional.

De igual forma, la pertinencia se relaciona con la investigación sobre ES, (García, 1997) en donde los temas relacionados con el contexto en el que se desarrolla el proceso académico, representan el objeto de estudio y a partir de él impulsar la búsqueda de alternativas que respondan a los problemas que en forma cotidiana enfrentan las universidades, de manera que a partir de la realidad del proceso académico se brinden respuestas a las propias necesidades y se incida en la mejora continua; por ello habrá de insistirse en la necesidad de conectar los resultados de estas investigaciones con las áreas de toma de decisiones (García, 2010) para evitar que quienes gestionen a las IES basen sus decisiones sobre reflexiones individuales, ignorando los resultados de estos trabajos.

En este sentido, la pertinencia también alude a la necesidad de estar en contacto permanente con estudiantes y profesores, de ahí que también deban involucrarse en las actividades y tareas de evaluación, (UNESCO, 1998b); resultando fundamental considerar en estos procesos la opinión de los estudiantes (Corona, 2014) ya que además de que representan una fuente inapreciable de información sobre indicadores de calidad,

también aportan luces sobre sus propias necesidades y permiten contrastar las prácticas declaradas habitualmente señaladas en la misión institucional, con las prácticas de uso. Es por esto que, tratándose de egresados, sus opiniones han de ayudar a mejorar las prácticas y procedimientos académicos, (Figueroa, Bernal y Andrade, 2010), a eliminar aquellas acciones, tareas o técnicas que resulten obsoletas o en su caso a mejorarlas; por ello resulta necesario que se conceda a los estudiantes de la universidad la capacidad de análisis y el conocimiento suficiente, para dilucidar e interpretar con relativo acierto aquellas variables que constituyen factores de calidad y áreas de oportunidad en el desarrollo de los procesos académicos (Andreasen, Colombo, Mollo, Gilli y López, 2015), sin dejar de un lado que sus opiniones en algunos casos pudieran ser sesgadas, empero “si los estudiantes son los destinatarios de la educación, son ellos los que mejor pueden valorarla y, aunque tienen una visión parcial, su opinión proporciona un referente que debe tenerse en cuenta” (Pérez y Alfaro, citados por Gento y Vivas, 2003, p. 17), en todo caso diversificar las fuentes de información empleadas para evaluar la calidad, ayuda a fundamentar con mayor precisión el diagnóstico (Berk, 2005).

Un estudio similar se realizó a nivel de una de las Facultades de la DESCAYC de la UNACH (Román, Franco, Gordillo, 2014), en donde participaron estudiantes de cuatro programas de licenciatura (Administración, Contaduría, Gestión Turística y Sistemas Computacionales), cuyos resultados mostraron que el sexo femenino es el que predomina entre estos estudiantes, quienes egresan con una edad promedio que oscila entre 22 y 23 años, en su mayoría se sostienen con el apoyo económico de sus padres, menos de la mitad de los egresados gozaron de alguna beca económica durante la realización de sus estudios, asimismo solo 40% participó en algún proyecto de investigación y el 80% declaró que durante su estancia en la universidad participó en algún momento en congresos, seminarios o talleres extracurriculares, menos de la mitad (45%) declaró haber sido tutorado durante su estancia estudiantil y una tercera parte señaló que en algún momento de su vida estudiantil se incorporó al sector laboral.

## **METODOLOGÍA**

Este es un trabajo de investigación desarrollado desde el paradigma cuantitativo, utilizando el método deductivo, con el propósito de caracterizar las trayectorias académicas y las percepciones construidas por los estudiantes de la licenciatura en Administración de la UNACH, durante su estancia en la universidad. El alcance es exploratorio, descriptivo, no experimental (Hernández, Fernández y Baptista, 2016); para su desarrollo se observó el proceso sugerido por Lara (2015), que plantea las etapas de planeación de la investigación, recopilación de la información, procesamiento, interpretación y comunicación de las observaciones.

Los pasos desarrollados son similares a los observados en el desarrollo de estudios realizados con anterioridad, relacionados con procesos de inserción laboral de egresados de administración del ciclo 2014 (Román, Gordillo y Franco, 2016), el comparativo de egresados de administración y contaduría, entrevistados en el año 2013 (Román, Franco y Gordillo, 2015), sin embargo en este documento, se presentan los resultados que corresponden a la caracterización de egresados de la licenciatura en Administración, cuyos participantes egresaron en los ciclos escolares enero-junio y agosto-diciembre 2017, ofertada por tres escuelas y tres facultades de la DESCAYC de la UNACH y se incluyen los datos relativos a opiniones de los estudiantes sobre los servicios institucionales recibidos y las percepciones construidas a lo largo de la vida estudiantil respecto a las habilidades adquiridas durante su formación.

El instrumento utilizado para la colecta de datos parte de la propuesta de la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES, 2003), para realizar seguimiento de egresados, aplicado en el momento en que ocurre el egreso (último ciclo escolar) a través de cuestionario construido con 60 preguntas cerradas, sobre seis dimensiones relacionadas con: rasgos socioeconómicos generales, trayectoria educativa, incorporación y ubicación en el mercado laboral durante la vida estudiantil; opinión sobre servicios recibidos y opinión sobre los procesos de formación profesional. La encuesta se

aplicó en línea; al universo total de los estudiantes que egresaron en los ciclos escolares referidos, cuyas características socioeconómicas se describen en la Tabla 1.

Tabla 1: Características Socioeconómicas de Egresados de la Licenciatura en Administración

| Variable      | P                          | Frecuencia        | Valor Relativo |
|---------------|----------------------------|-------------------|----------------|
| Edad promedio | 435                        | 23 años, 11 meses | (Rango 17)     |
| Sexo          | Masculino                  | 211               | 51.49          |
|               | Femenino                   | 224               | 48.51          |
| Estado civil: | Solteros                   | 398               | 91.49          |
|               | Casados                    | 24                | 5.52           |
|               | Unión libre                | 10                | 2.30           |
|               | Divorciados                | 1                 | 0.23           |
|               | Separados                  | 2                 | 0.46           |
|               | Principal sostén económico | Padres            | 322            |
|               | Trabajo                    | 102               | 23.45          |
|               | Apoyo de otros familiares  | 2                 | 0.46           |
|               | Cónyuge                    | 4                 | 0.92           |
|               | Otra                       | 5                 | 1.15           |

*Esta Tabla muestra la cobertura alcanzada en la aplicación del instrumento al universo de egresados; puede apreciarse que la edad promedio de egreso es de 23 años con 11 meses, con un rango de 17 años; respecto al género, cuantitativamente existe cierta igualdad, ya que mientras que el 51.5% son hombres, el 48.5% son mujeres; en su mayoría (91.49%) egresan solteros y los casados o unidos libremente representan cerca del 8%, aunque 1% señala estar o bien divorciado o separado de su pareja; respecto al principal sostén económico con el que contaron durante su vida estudiantil, destacan quienes fueron apoyados por sus padres (74%), seguido de quienes se sostuvieron trabajando, cuya proporción alcanzó el 23.5%. Fuente: elaboración propia.*

Respecto al instrumento empleado para la colecta de información, éste contempla seis variables, descritas en la Tabla 2, donde se muestra su conceptualización, las dimensiones que comprenden, los indicadores y el número de preguntas que integran las variables del instrumento.

Para concentrar la información y facilitar el análisis se construyó base de datos, a través de tablas de frecuencias, representado en porcentajes, donde el estadístico más representativo es la media aritmética, complementado en los casos que procede con algunas medidas estadísticas (desviación estándar y curtosis) generando información a través de tablas de contingencias o cruzadas. El procesamiento de la base de datos se realizó a través del programa “Paquete Estadístico para Ciencias Sociales” (SPSS, versión 21.0)

Tabla 2: Operacionalización de Variables

| Conceptualización  | Dimensiones  | Indicadores  | Número de Preguntas |
|--|--|--|---------------------|
| Características socio-económicas: descripción de características relacionadas con edad, sexo, estado civil y sostén económico.   | Edad; sexo; dirección; estado civil; principal sostén económico  | Años; masculino o femenino; calle, número, colonia, localidad, teléfono y correo electrónico; soltero, casado, divorciado, union libre, separado; padres, familiares, cónyuge  | 10                  |
| Trayectoria académica: actividades extracurriculares y de formación realizada por los estudiantes durante su estancia en la universidad, incluyendo entre otros, el servicio social, la titulación y el dominio de lengua extranjera.                          | Disfrute de beca; participación en intercambio académico; participación en proyectos de investigación; participación en congresos, simposio, seminarios o talleres extracurriculares; participación en programa de tutorías; avances en cumplimiento de servicio social; elección de modalidad de titulación y avances; dominio de lengua extranjera y momento de estudio de la misma  | Sí o no; manutención, PRONABES, servicio social; movilidad académica, otro; si o no, número de eventos; concluido, en proceso o no realizado; en trámite inicial, en proceso, no he seleccionado opción, desconozco las opciones; nada, 20%, 40%, 60%, 80%; durante la licenciatura, antes de la licenciatura  | 11                  |
| Experiencia laboral durante el desarrollo de la carrera y trabajo al concluir la carrera: experiencia acumulada por los egresados, en el sector laboral, durante su etapa estudiantil y relación de ésta con el perfil de egreso de la licenciatura estudiada. | Realización de prácticas profesionales; trabajo durante los estudios; periodo de incorporación al trabajo; relación: trabajo-estudio; trabajo actual; antigüedad en el trabajo; tipo de empresa contratante; relación estudio/trabajo actual; sector económico específico; medio utilizado para la incorporación al sector laboral   | Sí o no; inicial, intermedio, final o toda la carrera; un año o menos, entre 1 y 2 años, más de 2 años; público, privado o por cuenta propia; moderado; gobierno, comercio, asesoría empresarial, construcción, manufactura, tecnologías, otro; recomendaciones, medio de comunicación, bolsas de trabajo; anuncios publicados en la escuela o facultad. | 10                  |
| Opinión sobre servicios recibidos por parte de la facultad: calificación de 16 servicios institucionales recibidos por los estudiantes, durante su etapa universitaria   | Difusión de becas; programa de tutorías; plan de estudios; instalaciones de la facultad; prácticas en laboratorios; servicios bibliotecario; disponibilidad de acervos; disponibilidad de equipos de cómputo; servicios de internet; servicios externos (cafetería, papelería); disponibilidad de material y equipo didáctico; atención de problemas académicos; atención de problemas administrativos; difusión y acceso a eventos culturales; difusión y acceso a eventos deportivos | Excelente, buena, regular, mala  | 16                  |
| Opinión sobre habilidades adquiridas: auto calificación que los estudiantes otorgan a 13 habilidades que, de acuerdo al plan de estudios concluido, deben dominar como Licenciados en Administración.  | Administrar; dirigir; identificar y localizar información; diagnosticar y detectar problemas; aplicar conocimientos en actividades prácticas; aplicar conocimientos en la investigación; solucionar problemas; tomar decisiones; trabajar en equipo; relacionarse públicamente; comunicación oral, escrita y/o gráfica; procesar y analizar información; razonar lógica y analíticamente   | Excelente, buena, regular, mala  | 13                  |

*Esta Tabla muestra la conceptualización, las dimensiones, los indicadores de respuestas y el número de preguntas, que a través de preguntas cerradas, de opción múltiple, se aplicó a la totalidad de los egresados de la Licenciatura en Administración en los ciclos escolares correspondientes a enero-junio y agosto-diciembre 2017; con el propósito de caracterizar las trayectorias académicas desarrolladas y las percepciones construidas por los estudiantes respecto a los servicios recibidos por la universidad y sobre las habilidades adquiridas durante el proceso de formación profesional, sin olvidar que también se incluye la variable relacionada con la incorporación al mercado laboral y la ocupación de los estudiantes en el momento en que ocurre el egreso. Fuente: elaboración propia.*

**RESULTADOS**

La Tabla 3, muestra las frecuencias en las respuestas que los egresados de la Licenciatura en Administración de la UNACH, proporcionaron a la variable relacionada con actividades extracurriculares desarrolladas durante la trayectoria realizada en la etapa estudiantil.

Tabla 3: Actividades Extracurriculares Realizadas Por Egresados de Administración de la UNACH

| Variable  |                           | P   | Frecuencia | Valor Relativo |
|---|---------------------------|-----|------------|----------------|
| Disfrute de beca  | Si                        | 435 | 266        | 61.15          |
|   | No                        | 435 | 169        | 38.85          |
| Tipo de beca  | PRONABES                  | 435 | 237        | 89.10          |
|   | Servicio social           | 435 | 17         | 6.39           |
|   | Movilidad académica       | 435 | 1          | 0.38           |
|   | Otra                      | 435 | 10         | 3.76           |
| Participación en intercambio académico                  | Si                        | 435 | 29         | 6.67           |
|   | No                        | 435 | 406        | 93.33          |
| Participación en proyectos de investigación             | Si                        | 435 | 135        | 31.03          |
|   | No                        | 435 | 300        | 68.97          |
| Participación en congresos, seminarios y otros          | Si                        | 435 | 359        | 82.53          |
|   | No                        | 435 | 76         | 17.47          |
| Participación en programa de tutorías                   | Si                        | 435 | 214        | 49.20          |
|   | No                        | 435 | 221        | 50.80          |
| Avances en el cumplimiento del servicio social          | Concluido                 | 435 | 390        | 89.66          |
|   | En Proceso                | 435 | 38         | 8.74           |
|   | No realizado              | 435 | 7          | 1.60           |
| Realización de prácticas profesionales                  | Si                        | 435 | 168        | 38.62          |
|   | No                        | 435 | 267        | 61.38          |
| Elección de modalidad de titulación                     | Si                        | 435 | 398        | 91.49          |
|   | No                        | 435 | 37         | 8.51           |
| Grado de avance en trámites de titulación               | En trámite inicial        | 435 | 63         | 14.48          |
|   | En proceso                | 435 | 333        | 76.55          |
|   | No he seleccionado opción | 435 | 34         | 7.82           |
|   | Desconozco las opciones   | 435 | 5          | 1.15           |
| Porcentaje de dominio de lengua extranjera (inglés)     | Nada                      | 435 | 7          | 1.61           |
|   | 20%                       | 435 | 150        | 34.48          |
|   | 40%                       | 435 | 155        | 35.63          |
|   | 60%                       | 435 | 93         | 21.38          |
|   | 80%                       | 435 | 30         | 6.90           |
| Momento en que se estudió la lengua extranjera (inglés) | Antes de la licenciatura  | 435 | 177        | 40.69          |
|   | Durante la licenciatura   | 435 | 258        | 59.31          |

En esta Tabla se aprecia que el 61% de los estudiantes gozaron en algún momento de su etapa estudiantil de alguna beca económica; de éstos sobrasen las becas otorgadas por el Programa Nacional de Becas (PRONABES) en sus distintas modalidades; menos de una tercera parte de los estudiantes (31%) declaró haber participado en algún proyecto de investigación, aunque esa proporción incrementa al 82% cuando declaran participaciones en congresos y seminarios; por otro lado, solo el 49% de quienes egresan de esta licenciatura señalan participación en el programa de tutorías, respecto al servicio social la gran mayoría ha concluido el proceso, aunque cerca del 2% aún no inicia con ese trámite; respecto a los procesos de titulación casi todos tienen clara la opción a elegir para obtener la licenciatura, solo 9% no la han seleccionado, sin embargo el 1% señaló desconocer las alternativas que ofrece la legislación universitaria; respecto al dominio de lengua extranjera (Inglés, de acuerdo al plan de estudios) más de una tercera parte (36%) estima dominarlo en un 20% o menos; idioma que en su mayoría (59%) lo han estudiado durante la licenciatura y el resto desde antes de ingresar a la misma. Estos resultados permiten identificar como puntos de intervención el incremento en la participación de los estudiantes en la realización de proyectos de investigación, extender la cobertura de los seminarios, congresos y talleres extracurriculares hacia la totalidad de los estudiantes, incrementar la cobertura del programa de tutorías e incidir en la mejora de los niveles de dominio de lengua extranjera; lo que implica mejorar el proceso de toma de decisiones, relacionando los resultados académicos con las directrices administrativas para optimizar recursos y favorecer la formación de los estudiantes. Fuente: elaboración propia

La Tabla 4, muestra los resultados reportados por egresados, respecto a la experiencia laboral acumulada durante la vida estudiantil.

Tabla 4: Experiencia Laboral Obtenida Durante el Desarrollo de la Etapa Estudiantil

| Variable   |                                   | P   | Frecuencia | Valor relativo |
|--|-----------------------------------|-----|------------|----------------|
| Trabajo durante la licenciatura                            | Si                                | 435 | 195        | 44.83          |
|  | No                                | 435 | 240        | 55.17          |
| Periodo de incorporación al mercado laboral                | Periodo inicial                   | 195 | 18         | 9.23           |
|  | Periodo intermedio                | 195 | 63         | 32.31          |
|  | Periodo final                     | 195 | 41         | 21.03          |
|  | Toda la licenciatura              | 195 | 73         | 37.43          |
| Trabajo desempeñado y relación con perfil de egreso        | Si                                | 195 | 133        | 68.21          |
|  | No                                | 195 | 62         | 31.79          |
| Trabajo al momento de concluir la licenciatura             | Si                                | 435 | 139        | 31.95          |
|  | No                                | 435 | 296        | 68.05          |
| Antigüedad en el trabajo actual                            | 1 a 12 meses                      | 139 | 74         | 53.24          |
|  | 13 a 24 meses                     | 139 | 24         | 17.26          |
|  | Más de 2 años                     | 139 | 41         | 29.50          |
| Sector al que pertenece el trabajo actual                  | Sector privado                    | 139 | 107        | 76.98          |
|  | Sector público                    | 139 | 12         | 8.63           |
|  | Por cuenta propia                 | 139 | 20         | 14.39          |
| Actividad específica que desarrolla en su trabajo          | Asesoría empresarial              | 139 | 13         | 9.35           |
|  | Comercio                          | 139 | 60         | 43.17          |
|  | Construcción                      | 139 | 6          | 4.32           |
|  | Servicios                         | 139 | 9          | 6.74           |
|  | Tecnologías de información        | 139 | 5          | 3.60           |
|  | Turismo                           | 139 | 8          | 5.76           |
|  | Explotación de recursos naturales | 139 | 1          | 0.72           |
|  | Otra                              | 139 | 37         | 26.62          |
| Medio utilizado para ingresar al mercado laboral           | Bolsas de trabajo                 | 139 | 42         | 30.22          |
|  | Medios de comunicación            | 139 | 22         | 15.83          |
|  | Recomendación de conocidos        | 139 | 74         | 53.24          |
|  | Anuncios de la facultad           | 139 | 1          | 0.71           |
| Trabajo actual desempeñado y relación con perfil de egreso | Si                                | 139 | 93         | 66.91          |
|  | No                                | 139 | 20         | 14.39          |
|  | En forma moderada                 | 139 | 26         | 18.70          |
| Desarrollo del perfil de egreso de la carrera estudiada    | Si                                | 435 | 336        | 77.24          |
|  | No                                | 435 | 7          | 1.61           |
|  | En forma moderada                 | 435 | 92         | 21.15          |

En esta Tabla se observa que la experiencia laboral que acumulan quienes egresan de la Licenciatura en Administración en la UNACH, alcanza al 44% de los estudiantes, de éstos 37% señalan que lo hicieron durante toda la carrera y los demás en diferentes etapas de su vida universitaria, realizando actividades que en el 68% de los casos tienen alguna relación con el perfil de egreso de la licenciatura que recién concluyen; la proporción de quienes trabajaron durante su vida estudiantil disminuye ante el cuestionamiento relativo a si trabajan al momento de concluir sus estudios, pues solo el 32% dijo estar trabajando, en su mayoría dentro del sector privado, con una antigüedad menor a un año; dedicándose principalmente a realizar actividades relacionadas con el comercio (44%) y únicamente el 9% se dedican a la asesoría empresarial; fundamentalmente se incorporan al mercado laboral a través de recomendaciones de conocidos (53%) y menos del 1% a través de oportunidades laborales publicitadas en la universidad; 66% de quienes laboran señaló que las actividades que realizan, tienen relación con el perfil de egreso de la licenciatura elegida; por último del universo de egresados, 77% considera que ha desarrollado el perfil señalado en el plan de estudios. A partir de lo anterior en la UNACH deben establecerse políticas y estrategias coherentes que permitan acercar a los futuros egresados al mercado laboral, de tal forma que la formación profesional que reciben los estudiantes en las aulas se retroalimente sistemática y periódicamente de las necesidades de los sectores productivos, lo que visibiliza la necesidad de mejorar las acciones orientadas a la vinculación de la universidad con los diferentes sectores sociales. Fuente: elaboración propia.

En la Tabla 5, se presentan las opiniones de los estudiantes, respecto a 16 servicios institucionales recibidos; las categorías de respuesta fueron: mala (1), regular (2), buena (3), excelente (4). La Tabla 6 describe las percepciones que los estudiantes, han construido sobre habilidades desarrolladas, durante su paso por la universidad, al igual que en la tabla anterior, las 13 habilidades específicas (señaladas en el plan de estudios) recogen respuestas con las mismas cuatro opciones de respuesta.

Tabla 5: Opinión Respecto a Servicios Recibidos Por Parte de la Institución

| Variable   | P   | Mínimo | Máximo | Media | Desviación Estándar | Curtosis |
|--|-----|--------|--------|-------|---------------------|----------|
| Difusión de becas  | 435 | 1      | 4      | 2.60  | 0.806               | -0.478   |
| Proceso de tutorías  | 435 | 1      | 4      | 2.21  | 0.897               | -0.866   |
| Plan de estudios   | 435 | 1      | 4      | 2.94  | 0.644               | 0.413    |
| Instalaciones de la facultad (baños, aulas, entre otros)           | 435 | 1      | 4      | 2.37  | 0.781               | -0.521   |
| Instalaciones en laboratorios                                      | 435 | 1      | 4      | 2.42  | 0.819               | -0.545   |
| Prácticas en laboratorios  | 435 | 1      | 4      | 2.37  | 0.833               | -0.620   |
| Servicio bibliotecario   | 435 | 1      | 4      | 3.03  | 0.723               | 0.339    |
| Disponibilidad de acervos bibliográficos                           | 435 | 1      | 4      | 2.81  | 0.668               | 0.420    |
| Disponibilidad de equipos de cómputo                               | 435 | 1      | 4      | 2.77  | 0.806               | -0.420   |
| Servicios de internet  | 435 | 1      | 4      | 1.90  | 0.897               | -0.568   |
| Servicios externos (cafetería, papelería, servicio de fotocopiado) | 435 | 1      | 4      | 2.35  | 0.813               | -0.568   |
| Disponibilidad de material y equipo didáctico                      | 435 | 1      | 4      | 2.57  | 0.730               | -0.188   |
| Atención de problemas académicos                                   | 435 | 1      | 4      | 2.54  | 0.787               | -0.374   |
| Atención de problemas administrativos                              | 435 | 1      | 4      | 2.51  | 0.794               | -0.419   |
| Difusión y acceso a eventos culturales                             | 435 | 1      | 4      | 2.73  | 0.782               | -0.175   |
| Difusión y acceso a eventos deportivos                             | 435 | 1      | 4      | 2.58  | 0.790               | -0.346   |

Esta Tabla muestra que la mayoría de las opiniones de quienes egresan de la Licenciatura en Administración de la UNACH, respecto a la calificación que otorgan a los servicios recibidos de la institución, se ubican entre regulares y buenos (las medias se ubican entre 2 y 3 [2.55 media de las medias]), con excepción del servicio bibliotecario cuya media está en 3.03 y del servicio de internet que por la media generada (1.9) se ubica entre malo y regular; de los 16 servicios evaluados, 81% de ellos (13) presentan curtosis negativas, lo que significa que los valores se distribuyen en colas más livianas que la distribución normal, y al obtenerse valores menores a 3 en el cálculo de la curtosis (platocúrtica), puede afirmarse que el grado de concentración de los datos alrededor de los valores centrales es reducido; en resumen los servicios que presentan áreas de oportunidad para la institución son: servicio de internet, el programa de tutorías, los servicios externos (concesionados a terceros), las prácticas en laboratorios y en general las instalaciones de la facultad, es aquí donde resulta importante que estos resultados se consideren dentro de los procesos de planeación académica, para que las decisiones emanadas de la gestión directiva estén orientadas a la búsqueda de la mejora continua dentro de los procesos de calidad declarados como propósitos institucionales. Fuente: elaboración propia.

Tabla 6: Percepciones de los Estudiantes de Administración, Respecto a Habilidades Adquiridas Durante el Proceso de Formación

| Variable                                       | P   | Mínimo | Máximo | Media | Desviación Estándar | Curtosis |
|--|-----|--------|--------|-------|---------------------|----------|
| Administrar                                    | 435 | 1      | 4      | 3.42  | 0.543               | -1.037   |
| Dirigir  | 435 | 1      | 4      | 3.40  | 0.588               | -0.696   |
| Identificar y localizar información            | 435 | 1      | 4      | 3.25  | 0.541               | -0.348   |
| Diagnosticar y detectar problemas              | 435 | 1      | 4      | 3.28  | 0.536               | -0.521   |
| Aplicar conocimientos en actividades prácticas | 435 | 1      | 4      | 3.34  | 0.576               | -0.260   |
| Aplicar conocimientos en la investigación      | 435 | 1      | 4      | 3.13  | 0.593               | -0.270   |
| Solucionar problemas                           | 435 | 1      | 4      | 3.33  | 0.580               | -0.656   |
| Tomar decisiones                               | 435 | 1      | 4      | 3.39  | 0.549               | -0.904   |
| Trabajar en equipo                             | 435 | 1      | 4      | 3.48  | 0.626               | 0.007    |
| Relacionarse públicamente                      | 435 | 1      | 4      | 3.37  | 0.636               | -0.350   |
| Comunicación oral, escrita y/o gráfica         | 435 | 1      | 4      | 3.28  | 0.597               | -0.591   |
| Procesar y analizar información                | 435 | 1      | 4      | 3.26  | 0.577               | 0.273    |
| Razonar lógica y analíticamente                | 435 | 1      | 4      | 3.32  | 0.468               | -1.454   |

Los datos de esta Tabla muestran que los estudiantes al concluir la licenciatura en Administración han construido una percepción favorable respecto a las habilidades que de acuerdo al perfil de egreso del plan de estudios, deben adquirir al finalizar la etapa estudiantil; pues en todos los casos el promedio de las respuestas se ubica entre bueno y excelente (3.33 arroja la media de las medias); con una dispersión mínima respecto al valor central de cada variable; con todo, las habilidades relacionadas con: aplicar conocimientos en la investigación, identificar y localizar información, procesar y analizar información, diagnosticar y detectar problemas y comunicación, oral, escrita y/o gráfica, representan las principales áreas de oportunidad a atender en los procesos de formación de los Licenciados en Administración, pues son quienes obtienen los menores promedios; en contraparte, trabajar en equipo, administrar y dirigir, son las mejor ponderadas por los egresados. Al igual que en los resultados anteriores, las áreas de oportunidad aquí detectadas debieran debatirse sobre las mejores formas de incluirse, adecuarse o mejorarse en los procesos de rediseño curricular, de tal forma que se incida en los cambios de las actividades tradicionales de enseñanza, favoreciendo la innovación, así como la calidad y pertinencia del programa educativo ofrecido a la sociedad. Fuente: elaboración propia.

## CONCLUSIONES

Debe insistirse en la necesidad de incluir en los procesos de planeación educativa, los resultados que generan estudios como el presentado, pues la información representa un valioso insumo en la búsqueda de la calidad, pues al complementarse con aspectos de la formación académica y los servicios proporcionados, los procesos de evaluación se enriquecen con información de las múltiples dimensiones que intervienen en el proceso educativo, para identificar posibles puntos de intervención y en consecuencia enfocar los recursos y esfuerzos institucionales en la mejora continua de la formación profesional de quienes se matriculan en la universidad, detectando aciertos y posibles fallas en los procesos. Lograr lo anterior, implica conceder a los estudiantes universitarios la capacidad de análisis y el conocimiento suficiente, para dilucidar e interpretar con relativo acierto aquellas variables que constituyen factores de calidad y áreas de oportunidad en el desarrollo de los procesos académicos.

Los resultados presentados muestran áreas de oportunidad importantes, dentro de las que destacan la poca participación de los estudiantes en proyectos de investigación (31%), la cobertura insuficiente del programa institucional de tutorías (49%), la baja incorporación de quienes egresan de esta licenciatura al sector laboral en el momento en que concluyen los estudios (32%), la poca participación de las escuelas y facultades en la promoción de ofertas laborales; los servicios deficientes relacionados con: internet, tutorías, servicios concesionados a terceros (papelería, cafetería, fotocopiado), las prácticas en laboratorios y en general las instalaciones de las escuelas y facultades; destaca también la alta autoestima que declaran los estudiantes respecto a las habilidades adquiridas durante el proceso educativo (la totalidad de las habilidades consideradas en el plan de estudios de acuerdo al perfil de egreso, son valoradas entre buenas y regulares), aun así, pueden reforzarse las relacionadas con aplicar conocimientos en la investigación, identificar y localizar información, procesar y analizar información, diagnosticar y detectar problemas y la comunicación oral y escrita; las cuales a la postre constituirán competencias básicas que les demandará el sector profesional; con relación al estudio similar realizado en 2014, persisten las mismas áreas de oportunidad y en algunos casos muestran retrocesos, como la participación de los estudiantes en el desarrollo de proyectos de investigación.

### Limitaciones y Sugerencias

Un estudio posterior podrá analizar a nivel de cada una de las escuelas participantes, las posibles diferencias tanto en trayectorias, opiniones y percepciones de los estudiantes, pues el aquí presentado refiere los resultados globales de la DES, asimismo debe insistirse en que estos resultados se incluyan en los procesos de rediseño curricular que al interior de la universidad se realizan en forma periódica.

## BIBLIOGRAFÍA

Aldana, B., G., Morales, G., F., Aldana, R., J., Sabogal, C., F., y Ospina, A., A. (2008). Seguimiento a egresados. Su importancia para las instituciones de educación superior. En *Revista Teoría y Praxis Investigativa*. Vol 3-No. 2, septiembre-diciembre (pp. 61-65). ISSN: 1900-9380. CID Centro de Investigación y Desarrollo/Fundación Universitaria del Área Andina. Bogotá. Disponible en: <http://www.itzitacuaro.edu.mx/residencias/archivos/1993.pdf>

Andreasen, M., Colombo, M., Mollo, B., Gilli, J. y López A., M. (2015). Calidad de la Educación superior: percepciones de los estudiantes universitarios argentinos. *Revista Gestao Universitária na América Latina – GUAL-* Vol. 8, no. 4, pp.101-116. ISSN 1983-4536. DOI: <http://dx.doi.org/10.5007/1983-4535.2015v8n4p101>. Disponible en: <http://www.redalyc.org/html/3193/319343257007/>

Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES). (2003). “Esquema Básico para elaborar estudios de egresados”. ANUIES. 1ª. Reimpresión. México.

Banco Mundial (2000). Higher Education in Developing Countries: Peril and Promise. Washington, D. C. Disponible en: [http://siteresources.worldbank.org/EDUCATION/Resources/278200-1099079877269/547664-1099079956815/peril\\_promise\\_en.pdf](http://siteresources.worldbank.org/EDUCATION/Resources/278200-1099079877269/547664-1099079956815/peril_promise_en.pdf)

Berk, R., A. (2005). Survey of 12 strategies to Measure Teaching Effectiveness. International Journal of Teaching and Learning in Higher Education. 17 (1), pp. 48-62.

Corona, Z., J. (2014). Programas Educativos de buena Calidad. Valoración de estudiantes vs expectativa de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla en México. En Revista Electrónica “Actualidades Investigativas en Educación”. Vol. 4 Número 3. ISSN 1409-4703, pp. 1-19. Costa Rica. Disponible en: <http://www.redalyc.org/html/447/44732048011/>

Figueroa, S., Bernal, B. y Andrade, C., K. (2010). Evaluación de un programa mexicano de maestría en psicología desde la perspectiva del egresado: un estudio sobre los indicadores de calidad. Revista de la Educación Superior, XXXIX /1), pp. 23-42

García, G., C. (2010). Educación Superior Comparada. El protagonismo de la internacionalización. UNESCO/IESALC/CENDES. Caracas. Disponible en: <http://www.carmengarciaguadilla.com/01libros.html>

García, G., C. (1997). El valor de la pertinencia en las dinámicas de transformación de la educación superior en América Latina. En UNESCO, *La educación superior en el siglo XXI. Visión de América Latina y el Caribe*, IESALC, Caracas. Disponible en: [http://www.carmengarciaguadilla.com/articulos/1997\\_El\\_valor\\_de\\_la\\_pertinencia.pdf](http://www.carmengarciaguadilla.com/articulos/1997_El_valor_de_la_pertinencia.pdf)

Gento, P., S. y Vivas, G., M. (2003). “El SEUE: un instrumento para conocer la satisfacción de los estudiantes universitarios con su educación”. En Revista Acción Pedagógica. Vol. 12, No. 2, Universidad de los Andes. Táchira, Venezuela. ISSN 1315-401X. Disponible en: <http://www.Saber.ula.ve/handle/123456789/17108>

Guargua, F., R. (2007). La pertinencia de la educación superior. Un atributo fundamental. En Revista Universidades. No. 33, enero-abril. ISSN 0041-8935, pp. 25-44. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=37303305>

Hernández, S. R.; Fernández, C. y Baptista L. (2016). “Metodología de la Investigación”. Mc Graw Hill. Sexta Edición. México.

Labra, M., A., (2007). La Educación Superior. En F. Solana (Compilador), Educación: visiones y revisiones (pp. 204-217). México: Siglo XXI Editores

Lara, M., E. (2015). Fundamentos de investigación. Un enfoque por competencias. Alfaomega. Segunda edición. Décima octava reimpresión. México.

Malagón, P., L. (2007). Currículo y pertinencia en la educación superior. Alma Mater Magisterio. Colombia

Martínez, G., A., Sánchez, M., M., Martínez, S., J. (2010). “Los cuestionarios de opinión del estudiante sobre el desempeño docente. Una estrategia institucional para la evaluación de la enseñanza en

Medicina”. En REDIE Revista Electrónica de Investigación Educativa. Vol. 2, No. 1. ISSN 1607-4041. Disponible en: <https://redie.uabc.mx/redie/article/view/247/743>

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO). (2013). Educación de calidad para todos: un asunto de derechos humanos. Documento sobre las políticas educativas proyecto regional de educación para América Latina y El Caribe (ETP/ PRELAC). Santiago, Chile: UNESCO. Disponible en: <http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/FIELD/Santiago/pdf/las-politicas-educativas-america-latina-caribe.pdf>

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO). (1998). Conferencia Mundial sobre la Educación Superior. Paris, octubre 1998. Marco de Acción Prioritaria para el cambio y desarrollo de la Educación Superior. Disponible en: [http://www.unesco.org/education/educprog/wche/declaration\\_spa.htm](http://www.unesco.org/education/educprog/wche/declaration_spa.htm)

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO-1998b) “La educación superior en el siglo XXI: visión y acción”. Documento de Trabajo. París. Disponible en: [http://www.unesco.org/education/educprog/wche/declaration\\_spa.htm](http://www.unesco.org/education/educprog/wche/declaration_spa.htm)

Paradiese, C., y Thoening, J. (2017). En busca de la calidad académica. Fondo de Cultura Económica. México. Primera edición en español.

Román, F., J., Franco, G., R. y Camacho, S., J. (2018). “Inserción laboral de estudiantes de gestión turística de la Universidad Autónoma de Chiapas”. En Revista Global de Negocios. ISSN: 2328-4641, Volumen 6, número 3, pp. 45-56. The Institute for Business and Finance Research.

Román, F., J., Gordillo, M., A. y Franco, G., R. (2016). “Inserción laboral de estudiantes de administración de la Universidad Autónoma de Chiapas”. En Revista Global de Negocios. ISSN: 2328-4641, Volumen 4, número 6, pp. 39-49. The Institute for Business and Finance Research.

Román, F., J., Franco, G., R., y Gordillo, M., A. (2015). “Inserción Laboral de Egresados: Como Elemento Para Evaluar la Pertinencia” en *Revista Global de Negocios*. ISSN: 2328-4641, Volumen 3, Número 1, pp. 45-55. The Institute for Business and Finance Research.

Román, F., J., Franco, G., R., y Gordillo, M., A. (2014). Caracterización de egresados. Rasgos que identifican a estudiantes de tres cohortes de la FCA, CI de la UNACH en Global Conference on Business and Finance Proceedings. Volume 9, Number 2. ISSN 1941-9589. Pp. 1030-1038. Disponible en: <http://www.theibfr.com/ARCHIVE/ISSN-1941-9589-V9-N2-2014.pdf>

Senlle, A., Gutiérrez, N. (2005). Calidad en los servicios educativos. Ediciones Díaz de Santos. Madrid.

Tamayo, M., M. y Cerda, P. M. (2017). El rol de la pertinencia en la evaluación de carreras universitarias en el Ecuador. En Revista Ciencias Pedagógicas e Innovación. Vol. V, No. 3, diciembre, pp. 1-9. ISSN 1390-3703. DOI <http://dx.doi.org/10.26423/rcpi.v5i3.145>. Disponible en: <http://upse.edu.ec/revistas/index.php/rcpi/article/view/145>

Universidad Autónoma de Chiapas (UNACH, 2005). Planes y programas de estudio de la Licenciatura en Administración. UNACH. México.

Valenti, N., G. y Varela, P., G. (2004). Diagnóstico sobre el estado actual de los estudios de egresados. ANUIES. México.

Valenzuela, J., R., Ramírez, M., S., y Alfaro, J. (2009). Construcción de indicadores institucionales para la mejora de la gestión y la calidad educativa” en Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa. Vol. 2, Número 2. Pp. 95-130. ISSN 1989-0397. DOI 10.15366/riee. Disponible en: <https://revistas.uam.es/index.php/riee/article/view/4558>

Yarzabal, L. (2002). La evaluación como estrategia de cambio de la Educación Superior. Revista Diálogo Educativo. Vol. 3, no. 5- pp.49-56 enero-abril. ISSN 1518-3483. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=189118138004>

## **RECONOCIMIENTO**

El autor agradece el apoyo financiero recibido por parte del Programa de Fortalecimiento de la Calidad Educativa (PFCE, 2017); que permitió esta publicación.

## **BIOGRAFÍA**

Juan Carlos Román Fuentes; docente de tiempo completo, adscrito a la Facultad de Contaduría y Administración, Campus I de la Universidad Autónoma de Chiapas, México. Líder del Cuerpo Académico Consolidado: “Evaluación de procesos organizacionales”.