

LAS COMUNIDADES DE PRÁCTICA Y LA GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO: UN ESTUDIO DESCRIPTIVO

Juan Carlos Alicea Rivera, Universidad de Puerto Rico

RESUMEN

Las investigaciones sobre gestión del conocimiento en las organizaciones muestran que algunos proyectos fracasan porque consideran las dimensiones tecnológicas y estratégicas en su implantación, no los aspectos humanos y socioculturales. Ante esta situación, la formación de comunidades de práctica en las empresas es una alternativa excelente, ya que éstas integran las tres dimensiones ya mencionadas. Esta investigación consiste en explicar qué constituyen, cómo fenómeno organizacional, las comunidades de práctica, y cómo difieren estructuralmente de la estrategia de gestión de conocimiento. Este es un estudio descriptivo, cuya intención es comparar los campos de comunidades de práctica y gestión del conocimiento, a través de la identificación, descripción y análisis de los artículos publicados en revistas académicas y populares sobre ambos temas entre los años 1995 a 2004. Este artículo demuestra que la estructura conceptual y práctica revelada por las publicaciones sobre dichas comunidades, aunque de inclinación académica y psicosocial, integra los aspectos tecnológicos, gerenciales y psicosociales. Por esta razón, difiere de la estructura de gestión de conocimiento, la cual es de orientación tecnológica y popular.

PALABRAS CLAVE: gestión del conocimiento, comunidades de práctica, cultura organizacional

COMMUNITIES OF PRACTICE AND KNOWLEDGE MANAGEMENT: A DESCRIPTIVE STUDY

ABSTRACT

Research on knowledge management in organizations reveals that some projects fail because managers include technological and strategic dimensions in their design, but not human and sociocultural considerations. The formation of communities of practice in organizations represents an alternative to solve this problem, because its development includes the integration of all three factors. This study will explore what constitutes, as organizational phenomenon, such communities of practice, and how they differ on a structural and epistemological basis from knowledge management notion. The purpose of this descriptive study is to compare the fields of knowledge management and communities of practice, through identification, description and analysis of academic and popular articles published within those notions from 1995-2004. Although most of psychosocial and academic articles integrate all aspects of organizational knowledge: technological, managerial and psychosocial. They are different from knowledge management articles, which emphasize technological and popular orientation.

JEL: A12, J54, M12, M14, M53, M54

KEYWORDS: Job satisfaction, labor management, worker empowerment, corporate culture, training, personnel management, employee participation

INTRODUCCIÓN

Peter Drucker (1993) estableció que el conocimiento sustituiría al capital como factor clave en la producción de bienes y la prestación de servicios en las empresas. En consecuencia, la gestión adecuada de dicho conocimiento es la estrategia gerencial de mayor importancia hoy día. No

obstante, no hay consenso en lo que respecta al valor y significado de este tipo de gestión ni de su utilidad como herramienta gerencial (Ponzi, 2002).

Una de las dificultades principales estriba en haber centrado los proyectos de gestión del conocimiento alrededor de las tecnologías de información casi con carácter de exclusividad (Skyrme, 1997). No obstante, el paradigma del conocimiento que se ha destacado durante los últimos veinte años establece que el problema no reside en las capacidades tecnológicas en sí mismas, sino en no ser capaz de “capturar y retener” el conocimiento que, tácitamente, poseen sus recursos humanos. (O’Dell & Jackson, 1998; Nonaka & Takeuchi, 1995). Entonces, ¿qué es “gestión del conocimiento”? Desde el uso literal de la frase, ¿no están implicados ya la gerencia y los sistemas de información como disciplinas determinantes? ¿Qué importancia práctica tiene el elemento humano en el manejo del conocimiento?

Esta investigación está organizada de la siguiente forma. En la sección de revisión literaria se presenta literatura pertinente que estructuran, de forma teórica y práctica, las definiciones, características y pertinencia de las nociones de gestión del conocimiento y comunidades de práctica, así como establecer la importancia de estos conceptos y su relación con el éxito o fracaso de las organizaciones en su manejo del conocimiento como activo principal. En la sección de metodología se presenta como el análisis de contenido de lo que se ha publicado bajo las nociones antes mencionadas y en distintas épocas, puede contestar las preguntas que nos planteamos en la presente investigación. En la sección de resultados se muestra un análisis estadístico categórico y descriptivo que nos permite mostrar cuan sólida y pertinente al campo es, teóricamente hablando, la literatura que se publica bajo el concepto de comunidades de práctica. Finalmente, en la sección de conclusiones y limitaciones sirve para demostrar que las comunidades de práctica en las empresas nos permiten integrar las dimensiones estratégicas, tecnológicas y los aspectos humanos y socioculturales, lo que conduce al éxito en los proyectos de manejo del conocimiento.

REVISIÓN LITERARIA

Definiciones de Gestión del Conocimiento

La mayoría de las definiciones que ofrecen los autores más citados en la literatura publicada bajo el concepto de gestión de conocimiento presentan el concepto desde una variedad de construcciones teóricas. Por ejemplo, aunque Nonaka y Takeuchi (1995) no usaron el término “gestión del conocimiento”, sí definieron el concepto “conocimiento organizacional” como “la capacidad con la que cuenta la empresa para crear nuevo conocimiento y distribuirlo por toda la organización”. Esto exige diseñar los procesos necesarios para trabajar colectivamente en la creación de conocimiento en las empresas, una intervención activa del elemento humano. Skyrme (1997), por otra parte, la define como “gerencia explícita y sistemática de conocimiento vital en las empresas...”. Esta definición está más orientada hacia la tendencia a categorizar al conocimiento como activo productivo, por lo que el énfasis es en el manejo estratégico. O’Dell y Jackson (1998) introducen lo tecnológico al decir que la gestión del conocimiento “permite transferir el conocimiento correcto a las personas y al tiempo correctos...”.

A la luz de estas definiciones podemos destacar tres aspectos. Primero, todo proyecto de gestión de conocimiento tiene como objetivo capturar información pertinente a través de sistemas electrónicos de información. Segundo, dicha gestión es un proceso gerencial ya que añade valor a la empresa y promueve un desempeño eficiente. Tercero, que dado que tiene que tomarse en cuenta la cultura organizacional y los recursos humanos en dicha gestión, la perspectiva psicosocial no puede dejarse de lado en estos proyectos.

Por otro lado, la literatura académica e industrial y las investigaciones que en estos ámbitos se han realizado en los últimos años confirman la importancia de estas tres dimensiones en la gestión del

conocimiento (Muzumdar, 1997; Mattila & Larsen, 2002). Ponzi (2002) analizó lo publicado en revistas académicas, semiacadémicas y populares durante 1991 a 2001 con la intención de entender la evolución y desarrollo intelectual del campo de gestión del conocimiento y demostró que, desde el inicio de los noventa, la orientación tecnológica fue la de mayor consideración e impacto en las publicaciones de negocios, científicas y sociales.

Sin embargo, los intentos por desarrollar programas de gestión del conocimiento con orientación particular hacia lo tecnológico y estratégico, siguen induciendo a pérdidas a las empresas (Beazley, Boenisch y Harden, 2002; Malhotra, 2004). Por eso, varios estudiosos de cambio y conducta organizacional proponen que es necesario conocer cómo los seres humanos construyen conocimiento en interacción social y dinámica si es que se quiere crear un ambiente que propenda al aprendizaje continuo (Argyris y Schon, 1978; Lave & Wenger, 1991). Ante ese cuadro, y desde finales del siglo XX, se propuso una herramienta de corte psicosocial a esos fines: la creación de comunidades de práctica en las organizaciones (Wenger, 1998). Estas comunidades atienden los elementos sociales, culturales y cognoscitivos necesarios para una adecuada gerencia del conocimiento. Además, facilitan y motivan la interacción entre los distintos componentes de la organización, lo que motiva la creatividad e innovación en las empresas.

Comunidades de Práctica

Para Malhotra (1997), una comunidad de práctica es un conjunto de individuos que se mantienen unidos mediante relaciones informales a través de las cuales comparten identidad, unidad de propósito y de significado. Por otra parte, uno de sus proponentes principales, Wenger., McDermott y Snyder (2002), mencionan que tales comunidades comparten experiencias constantes dentro de un dominio de conocimiento, las cuales les permiten desarrollar perspectivas, prácticas y enfoques particulares, así como un sentido de identidad.

¿Qué implican estas definiciones? Específicamente, que la búsqueda productiva y desarrollo del conocimiento en las empresas involucra a todos los miembros de una organización en colaboración y esfuerzo mutuos. La interacción que se da entre los miembros de las comunidades de práctica sirve para que puedan combinar tanto los aspectos tácitos como los aspectos explícitos de la gestión de conocimiento (Wenger, 2002). Es por medio de participar en tales comunidades que los miembros producen conocimiento amplio y siempre actualizado.

Pero, ¿es que las comunidades de práctica descartan el uso de la tecnología y los procesos gerenciales como orientación en los proyectos de gestión del conocimiento? No, estos sistemas le sirven para interactuar dentro de los dominios específicos de conocimiento que se trabajen en la comunidad y fortalecer las discusiones grupales (McDermott, 1999; Wenger, 2002). Los trabajadores del conocimiento necesitan comprender las aplicaciones de las nuevas tecnologías a sus contextos empresariales. Sin embargo, aún en empresas que cuentan con comunidades de práctica se observa una ausencia de compromiso de parte de los empleados a colaborar entre sí. (Merali, 2002).

Si las comunidades de práctica son una alternativa para lidiar con el manejo del conocimiento en las empresas porque ayudan a evitar la polarización hacia lo tecnológico y estratégico, sería preocupante que se reflejaran las mismas tendencias de los proyectos de gestión. Por tanto, al analizar la estructura conceptual de las comunidades de práctica, como disciplina o construcción teórica, ¿conservan, las comunidades de práctica, la misma orientación técnica y administrativa o atienden lo cognoscitivo y lo social?

METODOLOGÍA

El problema de investigación, por lo tanto, consiste en explorar qué relación estructural guardan los conceptos de gestión de conocimiento y el de comunidades de práctica. Este estudio es un análisis descriptivo comparativo entre ambos campos. El objetivo es identificar, describir y analizar las características de los artículos publicados en revistas académicas y populares, y la luz que esto arroje sobre las posibles relaciones entre los campos bajo estudio. Analizar y comparar disciplinas, mediante el análisis de su literatura, sirve para establecer tendencias de cambios entre las disciplinas, si hay o no el mismo nivel de erudición entre éstas y si se correlacionan o no estructuralmente.

López (1999) hizo un análisis de dos revistas jurídicas puertorriqueñas para identificar y analizar sus características, y las posibles relaciones existentes entre éstas, con el propósito de determinar patrones de producción y tendencias en la disciplina. Como ya cité, Ponzi (2002) analizó la literatura académica y popular relacionada con gestión del conocimiento, entre 1991 a 2001, para demostrar el desarrollo intelectual del campo durante esa época. Estos tres trabajos sirven de base a la presente investigación.

Por otra parte, como ya declaré, tanto las definiciones como escritos en ambos campos, así como las investigaciones realizadas en gestión del conocimiento, establecen tres cortes epistemológicos comunes a ambas disciplinas, a saber, los sistemas de información, la gerencia estratégica y los aspectos conductuales y psicosociales. Por lo tanto, se espera que la naturaleza del contenido de los artículos que se publican en ambos campos responda a dichos cortes.

Para develar qué constituye el concepto de comunidades de práctica en la literatura académica y popular y cómo compara con la estructura teórica y práctica de la gestión del conocimiento propongo los siguientes objetivos. Primero, analizar si hay o no diferencias conceptuales o patrones de cambio en el contenido de los artículos que se publicaron sobre comunidades de práctica y gestión del conocimiento para los años bajo investigación. Segundo, analizar si las posibles diferencias conceptuales entre los campos depende del tipo de revistas en que se publiquen los artículos o dependen del campo mismo en el que se inscriben (gestión del conocimiento o comunidades de práctica).

Este estudio es relevante porque puede demostrar si las comunidades de práctica representan, definitivamente, la herramienta que articule estas necesidades de aprendizaje continuo en las empresas. De ser así, todo proyecto de gestión del conocimiento debería apoyarse en la formación de éstas como estructura alterna, o como parte integral de la organización misma. Además, tiene valor teórico por que nos permite considerar cómo las empresas pueden desarrollar programas de gestión de conocimiento que tomen en consideración la forma en que los seres humanos construyen conocimiento.

Las preguntas de investigación y las hipótesis aplicables a cada pregunta que regirán este estudio serán:

Pregunta 1: ¿Hay cambios en la naturaleza del contenido de las publicaciones relacionadas con comunidades de práctica y gestión de conocimiento cuando se comparan los periodos 1995-1999 y 2000-2004?

Hipótesis 1: No hubo diferencias significativas en las frecuencias relativas con la que se publicaron artículos de gestión del conocimiento con contenido distinto durante 1995 a 1999, y la frecuencia relativa con la que se publicaron durante 2000 a 2004.

Hipótesis 2: No hubo diferencias significativas en las frecuencias relativas con la que se publicaron artículos de comunidades de práctica con contenido distinto durante 1995 a 1999, y la frecuencia relativa con la que se publicaron durante 2000 a 2004.

Pregunta 2: ¿Hay cambios en la naturaleza del contenido de las publicaciones relacionadas con comunidades de práctica y gestión del conocimiento cuando se comparan a partir de los tipos de revistas en que fueron publicadas durante los años bajo investigación?

Hipótesis 3: Durante 1995 a 1999, no hubo diferencias significativas en las frecuencias relativas con la que se publicaron artículos de gestión del conocimiento con contenido distinto en revistas académicas, la frecuencia relativa con la que se publicaron en revistas semiacadémicas, y la frecuencia relativa con la que se publicaron en revistas populares.

Hipótesis 4: Durante 2000 a 2004, no hubo diferencias significativas en las frecuencias relativas con la que se publicaron artículos de gestión del conocimiento con contenido distinto en revistas académicas, la frecuencia relativa con la que se publicaron en revistas semiacadémicas, y la frecuencia relativa con la que se publicaron en revistas populares.

Hipótesis 5: Durante 1995 a 1999, no hubo diferencias significativas en las frecuencias relativas con la que se publicaron artículos de comunidades de práctica con contenido distinto en revistas académicas, la frecuencia relativa con la que se publicaron en revistas semiacadémicas, y la frecuencia relativa con la que se publicaron en revistas populares.

Hipótesis 6: Durante 2000 a 2004, no hubo diferencias significativas en las frecuencias relativas con la que se publicaron artículos de comunidades de práctica con contenido distinto en revistas académicas, la frecuencia relativa con la que se publicaron en revistas semiacadémicas, y la frecuencia relativa con la que se publicaron en revistas populares.

Diseño del Estudio

En esta investigación usamos tablas de contingencia y pruebas de independencia estadística entre variables, mediante el uso de la estadística “ji-cuadrado” (χ^2). La prueba no-paramétrica, ji-cuadrado (χ^2), sirve para corroborar hipótesis establecidas para pruebas de independencia entre datos nominales o variables categóricas. La hipótesis que se establece en este tipo de investigación es que no se observarán diferencias significativas entre las frecuencias observadas y las frecuencias esperadas cuando una variable categórica se compara con otra.

El que bajo esta prueba haya un nivel más bajo de precisión estadística debido al uso de datos nominales o categorías de análisis, se compensa porque la estadística ji-cuadrado, por ser no-paramétrica, requiere que se establezcan mayores exigencias en cuanto a establecer los niveles de confiabilidad se refiere. De hecho, usé un nivel de significancia estadística de .05, porque es considerado un nivel de especulación razonablemente bueno en la investigación científico-social (Kerlinger & Lee, 2003). Los resultados estadísticos divulgados en las tablas presentadas en este estudio provienen del uso del paquete estadístico *SPSS (Statistical Package for Social Sciences)*.

Una disciplina está íntimamente ligada a su literatura, pues es a través de ella que se documentan los problemas, inquietudes y temas importantes como manifestación de su desarrollo (Neely, 1981). Por esta razón, la unidad de análisis que se utilizará será el artículo, porque es la base primaria de comunicación dentro de los campos y es posible identificar la literatura que les pertenece exclusivamente a tales campos a través del análisis de éstos (López, 1999). Los artículos representan el depósito de conocimiento desarrollado en un campo (APA, 2003).

Por lo tanto, la población bajo estudio es el total de los artículos publicados durante 1995-1999 y 2000-2004, y bajo ambas nociones por separado: gestión del conocimiento y comunidades de práctica. Esto implica que los artículos que se hayan publicado y que discutan ambas nociones, a la vez, no son parte de la población bajo análisis. Usé la base de datos “ABI/Inform Global” del servicio de base de datos

“Proquest” para seleccionar los artículos y sólo se usan como evidencia el número de artículos asociados con administración de empresas y publicados, separadamente, bajo los dos campos de estudios relacionados en este trabajo. Esta base de datos está dividida, específicamente, en revistas académicas (arbitradas), semiacadémicas (no arbitradas) y populares (técnicas y comerciales, no académicas).

Las preguntas de investigación en este estudio destacan ciertos elementos determinantes: el número de publicaciones que se analizarán, las épocas o años bajo estudio, las dos nociones o campos que serán objeto de comparación y la naturaleza del contenido de los artículos. Defino el tipo de contenido de los artículos estudiados sobre la base de los tres aspectos teóricos que han estado presente en las descripciones, estudios e investigaciones relacionadas con manejo del conocimiento y que presenté en el capítulo introductorio de este trabajo: el rol de los recursos y la conducta humana, el de los sistemas de información y el de los aspectos gerenciales y estratégicos. Además, si lo que se publica en comunidades de práctica adolece de los mismos problemas estructurales y conceptuales que la gestión de conocimiento, esto implica que la naturaleza y orientación del contenido de lo que se publica en ambos campos debe ser la misma, independientemente de la época o el tipo de revistas en las que los artículos se publiquen.

Las variables independientes son: épocas: 1995-1999; 2000-2004; tipos de revistas: académicas, semiacadémicas y populares; campos de estudio: gestión del conocimiento; comunidades de práctica. La naturaleza de contenido de los artículos, establecida en términos de los tres constructos teóricos ya discutidos, es la variable dependiente. El total de artículos que, como resultado de dicha búsqueda se obtuvo, aparecerán como valores “observados” en las tablas de contingencia que se presentarán posteriormente. Tabulamos el total de artículos por tipo de revista, época bajo estudio y naturaleza de contenido de los artículos.

Pero, ¿a qué se debe que tomemos en consideración sólo las épocas antes mencionadas como una de las variables independientes de este estudio? El estudio de Ponzi (2002), citado anteriormente, demostró que la gestión del conocimiento, como tema de discusión en la literatura, tuvo un desarrollo menor e incipiente entre 1991 a 1995, un gran crecimiento entre los años 1996 a 1999, una reducción drástica en 2000 y un periodo de repunte a partir de 2001, año para el que terminó su investigación. Por lo tanto, los años 1995 y 2000 son puntos de inflexión y de cambio en esa investigación.

Por otro lado, hubo contados artículos publicados sobre comunidades de práctica desde 1995. De hecho, no es hasta que en 1998, Etienne Wenger, publica el libro pionero en esta área, *Communities of practice: Learning, meaning and identity*, que hubo un aumento en el número de artículos publicados en este campo. No obstante, fue el libro *Situated learning: Legitimate peripheral participation* (Lave y Wenger, 1991) el que sirvió de inspiración para desarrollar el concepto, lo que demuestra que, desde fechas más tempranas, hubo ciertas consideraciones teóricas que presagiaban la introducción de ese fenómeno en la literatura organizacional. En consecuencia, vale la pena examinar lo publicado hasta el presente en ambos campos para dos periodos equivalentes de tiempo y, aparentemente, orientadores de cambio: 1995 a 1999 y 2000-2004.

¿No tiene importancia alguna lo que se ha escrito durante los años 2005 al 2009? Para la fecha en la que se recopilaron los datos de la presente investigación, sólo estaban disponibles los datos hasta octubre de 2009. Cualquier comparación con otros periodos de cinco años hubiese estado incompleta. No obstante, con el propósito de examinar las tendencias más recientes en lo que al tipo de publicación y la naturaleza del contenido se refiere, así como ver si guardan relación con los hallazgos en las épocas bajo estudio, en la sección de resultados tabularemos el total de publicaciones bajo gestión del conocimiento y comunidades de práctica para los años 2000 al 2009.

Por otra parte, en la Tabla 1 se reflejan los totales de las publicaciones de gestión del conocimiento para ambas épocas bajo estudio (1995-1999, 2000-2004), conforme al contenido de estas y el tipo de revistas

en el que fueron publicadas. Estos datos son la base de nuestro análisis posterior en términos de las preguntas de investigación relacionadas con gestión del conocimiento.

Tabla 1: Total de Artículos Publicados por Época, Tipo de Revista y Contenido: Gestión de Conocimiento

Tipo de revista				
Año	Académicas	Semiacadémicas	Populares	Totales
1995	13	4	26	43
1996	60	11	102	173
1997	72	19	351	442
1998	234	65	972	1271
1999	491	100	917	1508
Totales	870	199	2368	3437
Año	Académicas	Semiacadémicas	Populares	Totales
2000	534	95	675	1304
2001	721	115	718	1554
2002	975	140	593	1708
2003	874	92	483	1449
2004	853	88	467	1408
Totales	3957	530	2936	7423

Contenido				
Año	Gerencia	Sistemas	Conducta	Totales
1995	8	24	7	39
1996	50	64	38	152
1997	105	246	86	437
1998	255	765	198	1218
1999	328	975	203	1506
Subtotales	746	2074	532	3352
Otros contenidos				185
Totales				3437
Año	Gerencia	Sistemas	Conducta	Totales
2000	293	732	257	1282
2001	393	944	351	1688
2002	394	964	407	1765
2003	311	594	479	1384
2004	327	607	370	1304
Totales	1718	3841	1864	7423

Esta tabla muestra el número de artículos que se publicaron y aparecen en la base de datos "Proquest ABI/Inform" durante los dos periodos bajo estudio (1995-1999; 2000-2004). Primero presenta el total de revistas arbitradas (académicas), no arbitradas (semiacadémicas) y técnicas o populares que se publicaron en cada periodo bajo el tema de proyectos de gestión del conocimiento. Luego, la presentación de la tabla se reordena para divulgar el total de artículos reclasificados en términos de la naturaleza de su contenido. Ciertos artículos tenían un contenido distinto al de gerencia, sistemas de información o el de conducta organizacional, por lo que se agrupan en total.

En la Tabla 2 se reflejan los totales de las publicaciones de comunidades de práctica gestión del conocimiento para ambas épocas bajo estudio (1995-1999, 2000-2004), conforme al contenido de estas y el tipo de revistas en el que fueron publicadas. Estos datos son la base de nuestro análisis posterior en términos de las preguntas de investigación relacionadas con comunidades de práctica. Vemos que, como se dijo anteriormente, las publicaciones comienzan a aumentar a partir del 1998 en la primera época y 2002 en la segunda, lo cual está a tenor con la fecha de las publicaciones ya citadas.

Tabla 2: Total de Artículos Publicados por Época, Tipo de Revista y Contenido: Comunidades de Práctica

Tipo de revista				
Año	Académicas	Semiacadémicas	Populares	Totales
1995	26	-	3	29
1996	25	1	15	41
1997	28	1	9	38
1998	50	2	21	73
1999	52	2	13	67
Totales	181	6	61	248
Año	Académicas	Semiacadémicas	Populares	Totales
2000	88	2	22	112
2001	111	2	31	144
2002	132	5	43	180
2003	130	8	44	182
2004	158	3	57	218
Totales	619	20	197	836

Contenido				
Año	Gerencia	Sistemas	Conducta	Totales
1995	6	8	15	29
1996	11	5	20	36
1997	7	8	22	37
1998	12	6	51	69
1999	16	9	49	74
Subtotales	52	36	157	245
Otros contenidos				3
Totales				248
Año	Gerencia	Sistemas	Conducta	Totales
2000	21	19	61	101
2001	33	28	76	137
2002	39	38	104	181
2003	35	46	100	181
2004	42	56	130	228
Subtotales	170	187	471	828
Otros contenidos				8
Totales				836

Esta tabla muestra el número de artículos que se publicaron y aparecen en la base de datos "Proquest ABI/Inform" durante los dos periodos bajo estudio (1995-1999; 2000-2004). Primero presenta el total de revistas arbitradas (académicas), no arbitradas (semiacadémicas) y técnicas o populares que se publicaron en cada periodo bajo el tema de proyectos de gestión del conocimiento. Luego, la presentación de la tabla se reordena para divulgar el total de artículos reclasificados en términos de la naturaleza de su contenido. Ciertos artículos tenían un contenido distinto al de gerencia, sistemas de información o el de conducta organizacional, por lo que se agrupan en total.

Para corroborar las hipótesis establecidas en el estudio, preparamos una tabla de contingencia y realizamos pruebas de independencia estadística de la relación entre las variables. Finalmente, por ser una investigación de carácter bibliográfico y descriptivo, no aludo a relaciones de causalidad entre las variables ni que los resultados sirvan a otro fin que el de establecer fundamentos teóricos y prácticos.

RESULTADOS

En la hipótesis 1 de este trabajo propuse que no habría diferencias significativas en las frecuencias relativas con la que se publicaron artículos de gestión del conocimiento con contenido distinto durante 1995 a 1999, y la frecuencia relativa con la que se publicaron durante 2000 a 2004. La importancia de

esta hipótesis era determinar si hubo cambios en la orientación teórica de las publicaciones sobre gestión del conocimiento a través del tiempo.

La Tabla 3 muestra que la diferencia es estadísticamente significativa ($\chi^2=132.62$, $df=2$, $N=10,775$), lo que implica que las variables época y naturaleza de contenido están relacionadas, por lo que se rechaza la hipótesis a un nivel de significancia estadística de .05 (valor crítico $\chi^2=5.99$). Así, podemos decir que la naturaleza del contenido cambió de una época a la otra, aunque el índice de correlación de Cramer fue .11, lo que implica que el grado de relación entre las variables es débil. Es digno de nota que, independiente de la época de publicación, los artículos cuyo contenido es de sistemas de información exceden el 50% de las publicaciones relacionadas con gestión del conocimiento. No obstante, hubo un aumento inesperado en publicaciones relacionadas con conducta organizacional para 2000 al 2004, lo que confirma un posible cambio discursivo en la orientación de las publicaciones relacionadas con gestión del conocimiento.

Tabla 3: Naturaleza de Contenido por Época: Gestión del Conocimiento

Contenido	1995-1999		2000-2004		Totales
	Observado	Esperado	Observado	Esperado	
Gerencia	746	766.53	1718	1697.47	2464
Sistemas	2074	1840.10	3841	4074.90	5915
Conducta	532	745.37	1864	1650.63	2396
Totales	3352		7423		10775
	<i>df</i>	χ^2	χ^2 crítico	<i>V</i>	
	2	132.62*	5.99**	.11	

*Esta tabla muestra una relación estadísticamente significativa entre las variables naturaleza del contenido y época de publicación para gestión del conocimiento, por lo que se rechaza la hipótesis nula al confirmarse un posible cambio discursivo en la orientación de las publicaciones relacionadas con gestión del conocimiento. Específicamente, se nota el dominio de las publicaciones relacionadas con sistemas de información. * $p < .01$; ** $p = .05$.*

En la hipótesis 2 de este trabajo propuse que no habría diferencias significativas en las frecuencias relativas con la que se publicaron artículos de comunidades de práctica con contenido distinto durante 1995 a 1999, y la frecuencia relativa con la que se publicaron durante 2000 a 2004. La importancia de esta hipótesis era, también, determinar si hubo cambios en la orientación teórica de las publicaciones sobre comunidades de práctica a través del tiempo. La Tabla 4 muestra que la diferencia no es estadísticamente significativa ($\chi^2=4.54$, $df=2$, $N=1073$), lo que implica que las variables época y naturaleza del contenido no están relacionadas por lo que se acepta la hipótesis a un nivel de significancia estadística de .05. Por otra parte, el índice de correlación de Cramer fue .07, lo que implica que el grado de relación entre las variables es débil. La naturaleza del contenido no cambió de una época a la otra. De hecho, la Tabla 4 muestra que se conservan proporciones similares de artículos publicados por tipo de contenido en cada época.

En la hipótesis 3 de este trabajo propuse que entre 1995 a 1999, no habría diferencias significativas en las frecuencias relativas con las que se publicaron artículos de gestión del conocimiento con contenido distinto en revistas académicas, revistas semiacadémicas, y revistas populares. La importancia de esta hipótesis era determinar si los cambios en la orientación teórica de las publicaciones sobre gestión del conocimiento tuvieron apoyo académico o sólo el respaldo de la literatura popular del mundo de los negocios durante ese periodo.

La Tabla 5 muestra que la diferencia es estadísticamente significativa ($\chi^2=342.64$, $df=4$, $N=2368$), lo que implica que las variables tipo de revista y naturaleza del contenido están relacionadas, por lo que se rechaza la hipótesis a un nivel de significancia estadística de .05 (valor crítico $\chi^2=9.49$). Además, el coeficiente de contingencia fue .30, lo que implica que el grado de relación entre las variables es moderado. Por lo tanto, en el caso de los artículos publicados bajo gestión de conocimiento, durante 1995

a 1999, la naturaleza del contenido sí estuvo determinada, significativamente, por el tipo de revista en la que se publicaron los artículos.

Tabla 4: Naturaleza de Contenido por Época: Comunidades de Práctica

Contenido	1995-1999		2000-2004		Totales
	Observado	Esperado	Observado	Esperado	
Gerencia	52	50.69	170	171.31	222
Sistemas	36	50.92	187	172.08	223
Conducta	157	143.39	471	484.61	628
Totales	245		828		1073
	<i>df</i>	χ^2	χ^2 crítico	<i>V</i>	
	2	4.54*	5.99**	.07	

*Esta tabla muestra una relación que no es estadísticamente significativa entre las variables naturaleza del contenido y época de publicación para comunidades de práctica, por lo que se acepta la hipótesis nula al confirmarse que la naturaleza del contenido bajo esta noción no cambió de una época a otra. * $p < .01$; ** $p = .05$.*

Por ejemplo, las revistas académicas y semiacadémicas, tanto con contenido gerencial como de conducta organizacional, tomadas en conjunto, reflejan frecuencias observadas que exceden las frecuencias esperadas, substancialmente (>50%). No obstante, en el caso del mismo tipo de revistas, pero con contenido de sistemas de información, las frecuencias observadas están por debajo de las frecuencias esperadas en proporción significativa (>30%).

Tabla 5: Naturaleza de Contenido por Tipo de Revista: Gestión del Conocimiento y Época

Contenido	1995-1999						Total
	Académicas		Semiacadémicas		Populares		
	Observado	Esperado	Observado	Esperado	Observado	Esperado	
Gerencia	287	188.83	45	43.19	414	513.97	746
Sistemas	325	546.50	134	125.00	3841	1487.49	2159
Conducta	258	134.66	20	30.80	1864	366.53	532
Total	870		199		2368		3437
<i>df</i>	χ^2	χ^2 crítico					
4	342.64*	9.49**	.3				

Contenido	2000-2004						
	Académicas		Semiacadémicas		Populares		
	Observado	Esperado	Observado	Esperado	Observado	Esperado	
Gerencia	982	920.46	114	123.29	630	682.26	746
Sistemas	1693	2041.96	335	273.50	1801	1513.54	3829
Conducta	1282	994.58	81	133.21	502	737.20	1865
Total	3957		530		2933		7420

df 4 χ^2 315.44* χ^2 crítico 9.49** *V* .20

*Esta tabla muestra una relación estadísticamente significativa entre las variables naturaleza del contenido y tipo de revista, por lo que se rechaza la hipótesis nula al confirmarse que el contenido sí estuvo determinado por el tipo de revista en la que se publicaron los artículos. Específicamente, se nota el dominio de las publicaciones relacionadas con sistemas de información en revistas populares. * $p < .01$; ** $p = .05$.*

En el caso de las revistas populares, los resultados fueron inversos. Las frecuencias observadas, tomadas en conjunto, de aquellas cuyo contenido fue de gerencia o de conducta organizacional, estuvieron por debajo de las frecuencias esperadas (20%). No obstante, en el caso del mismo tipo de revistas, pero con contenido de sistemas de información, las frecuencias observadas excedieron, moderadamente, las frecuencias esperadas (>14%). Sin embargo, se publicaron 1700 artículos en revistas populares cuyo contenido fue de sistema de información, lo que representa que, una proporción altamente significativa (>60%), bajo esa orientación.

Los resultados confirman que el contenido de los artículos de gestión de conocimiento, durante 1995 a 1999, sí dependió del tipo de revista en que la que se publicaron los artículos. La discusión en revistas

arbitradas o no arbitradas, de orientación académica, se dirigió hacia artículos cuya naturaleza de contenido fue gerencial o psicosocial. No obstante, se publicaron 610 artículos de este tipo durante dicho periodo, una proporción significativamente menor del total de artículos (>17%), cuando se le compara con las publicaciones en revistas populares y con contenido de sistemas de información, como ya establecí. Por otro lado, la discusión en revistas populares se orientó hacia artículos cuya naturaleza de contenido fue de sistemas de información, substancialmente. Por lo tanto, fue evidente la inclinación teórica hacia lo sistémico y lo tecnológico, en el caso de las publicaciones sobre gestión del conocimiento durante 1995 a 1999.

En la hipótesis 4 de este trabajo propuse que durante 2000 a 2004, no habría diferencias significativas en las frecuencias relativas con la que se publicaron artículos de gestión del conocimiento con contenido distinto en revistas académicas, revistas semiacadémicas y revistas populares. La importancia de esta hipótesis era determinar si los cambios en la orientación teórica de las publicaciones sobre gestión del conocimiento, durante esa época, tuvieron apoyo académico o sólo el respaldo de la literatura popular del mundo de los negocios.

La Tabla 5, ya citada, muestra que la diferencia es estadísticamente significativa ($\chi^2=315.44$, $df=4$, $N=2933$), lo que implica que las variables tipo de revista y naturaleza del contenido están relacionadas, por lo que se rechaza la hipótesis a un nivel de significancia estadística de .05. Por otra parte, el coeficiente de contingencia fue .20, lo que implica que el grado de relación entre las variables es moderado.

Por lo tanto, en el caso de los artículos publicados bajo gestión de conocimiento durante 2000 a 2004, la naturaleza del contenido sí estuvo determinada, significativamente, por el tipo de revista en la que se publicaron los artículos. De la Tabla 5 se desprenden datos que abonan a esta conclusión. Por ejemplo, las revistas académicas, tanto con contenido de gerencia como contenido de conducta organizacional, reflejan frecuencias observadas que exceden las frecuencias esperadas, substancialmente (>18%). No obstante, en el caso del mismo tipo de revistas, pero con contenido de sistemas de información, las frecuencias observadas están por debajo de las frecuencias esperadas (>17%).

En el caso de las revistas populares y semiacadémicas, tomadas en conjunto, los resultados fueron inversos. Las frecuencias observadas de aquellas cuyo contenido fue de gerencia o de conducta organizacional, tomadas en conjunto, estuvieron por debajo de las frecuencias esperadas (>20%). No obstante, en el caso del mismo tipo de revistas, pero con contenido de sistemas de información, las frecuencias observadas excedieron las frecuencias esperadas (>33%). Por otro lado, cuando todos los tipos de revistas se toman en conjunto, se nota que se publicaron 3829 artículos cuyo contenido fue de sistema de información durante 2000 a 2004. Esto representa una proporción altamente significativa del total de artículos que se publicaron durante dicho periodo (>50%).

Los resultados confirman que el contenido de los artículos de gestión de conocimiento, durante 2000 a 2004, también dependió del tipo de revista en que se publicaron. La discusión en revistas arbitradas, de orientación académica, se dirigió hacia artículos cuya naturaleza de contenido fue gerencial o psicosocial. Se publicaron 2264 artículos de este tipo durante dicho periodo, una proporción menor del total de artículos (>30%), cuando se le compara con revistas populares y con contenido de sistemas de información. Sin embargo, esta proporción es casi el doble de la proporción que, para este tipo de artículos y durante 1995 a 1999, destaqué en la discusión de la Tabla 11 (>17%).

Por otro lado, la discusión en revistas populares y semiacadémicas se orientó hacia artículos cuya naturaleza de contenido fue de sistemas de información, substancialmente. Por lo tanto, fue evidente la inclinación teórica hacia lo sistémico y lo tecnológico, también, en el caso de las publicaciones sobre gestión del conocimiento durante 2000 a 2004. No obstante, en este tipo de publicaciones, hubo una

reducción con respecto al periodo previo (1995 a 1999) de 10%, lo que sugiere el comienzo de un cambio discursivo o de orientación teórica en las discusiones en torno a gestión del conocimiento.

En la hipótesis 5 de este trabajo propuse que entre 1995 a 1999, no habría diferencias significativas en las frecuencias relativas con la que se publicaron artículos de comunidades de práctica, con contenido distinto, en revistas académicas, revistas semiacadémicas, y revistas populares. La importancia de esta hipótesis era determinar si los cambios en la orientación teórica de las publicaciones sobre comunidades de práctica, durante 1995 a 1999, tuvieron apoyo académico o sólo el respaldo de la literatura popular del mundo de los negocios.

Cuando la frecuencia observada es menor de cinco casos en alguna de las categorías de la tabla de contingencia, el cómputo de ji-cuadrado (χ^2) debe corregirse, porque al ser tan pequeña la cantidad de datos empíricos, los resultados de la prueba podrían estar sesgados. La prueba para exactitud de Fisher, substituida por la corrección de Yates, produce un mejor cómputo de la estadística cuando hay valores extremos (Berenson, Krehbiel & Levine, 2005). La Tabla 6 muestra que, aún después del ajuste, la diferencia no es estadísticamente significativa ($\chi^2=.107$, $df=4$, $N=61$), lo que implica que las variables tipo de revista y naturaleza del contenido, en el caso de las publicaciones de comunidades de práctica para 1995 a 1999, no están relacionadas, por lo que se acepta la hipótesis a un nivel de significancia estadística de .05 (valor crítico $\chi^2=9.49$). Por otra parte, el coeficiente de contingencia fue .02, lo que implica que el grado de relación entre las variables, si alguno, es sumamente débil.

Tabla 6: Naturaleza de Contenido por Tipo de Revista: Comunidades de Práctica y Época

Contenido	1995-1999						Total
	Académicas		Semiacadémicas		Populares		
	Observado	Esperado	Observado	Esperado	Observado	Esperado	
Gerencia	38	37.95	1	1.26	13	12.79	52
Sistemas	28	28.46	1	0.94	10	9.59	39
Conducta	115	114.58	4	3.80	38	38.62	157
Total	181		6		61		248
<i>df</i>	χ^2	χ^2 crítico	<i>C</i>				
4	0.11*	9.49**	.02				

Contenido	2000-2004						Total
	Académicas		Semiacadémicas		Populares		
	Observado	Esperado	Observado	Esperado	Observado	Esperado	
Gerencia	121	124.39	5	4.02	42	39.59	168
Sistemas	137	145.86	11	4.71	49	46.42	197
Conducta	361	348.74	4	11.27	106	110.99	471
Total	619		20		197		836
<i>df</i>	χ^2	χ^2 crítico	<i>C</i>				
4	14.89*	9.49**	.13				

*Esta tabla muestra una relación estadísticamente significativa entre las variables naturaleza del contenido y tipo de revista, específicamente para 2000-2004, por lo que se acepta hipótesis nula al confirmarse que el contenido sí estuvo determinado por el tipo de revista en la que se publicaron los artículos bajo comunidades de práctica en esa época. * $p < .01$; ** $p = .05$.*

Por lo tanto, en el caso de los artículos publicados bajo comunidades de práctica, durante 1995 a 1999, la naturaleza del contenido no dependió del tipo de revista en la que se publicaron los artículos. Por ejemplo, las revistas académicas y semiacadémicas, sin importar su contenido, reflejan frecuencias observadas que no difieren de las frecuencias esperadas (<1%). En el caso de las revistas populares, también, se mantuvo la equivalencia entre frecuencias observadas y esperadas en todos los tipos de contenido (<1%). Sin embargo, destaco que se publicaron 157 artículos cuyo contenido fue de conducta organizacional, lo que representa que, una proporción altamente significativa (>63%), se publicó bajo esa orientación. Así, los resultados confirman que el contenido de los artículos de comunidades de práctica, durante 1995 a 1999, no dependió del tipo de revista en que se publicaron. Además, fue evidente la inclinación teórica hacia lo

psicosocial, en el caso de las publicaciones sobre comunidades de práctica durante 1995 a 1999, ya que se publicaron en proporción de tres a uno los artículos con este contenido.

Por otra parte, en la hipótesis 6 de este trabajo propuse que durante 2000 a 2004, no habría diferencias significativas en las frecuencias relativas con la que se publicaron artículos de comunidades de práctica, con contenido distinto en revistas académicas, revistas semiacadémicas, y revistas populares. La Tabla 6, presentada anteriormente, muestra que, después de hacer la corrección (Yates) al cómputo ji-cuadrado (χ^2), la diferencia es estadísticamente significativa ($\chi^2=14.89$, $df=4$, $N=197$), lo que implica que el tipo de revista y el contenido están relacionadas, por lo que se rechaza la hipótesis a un nivel de significancia estadística de .05. Por otra parte, el coeficiente de contingencia fue .13, lo que implica que el grado de relación entre las variables es débil.

La tabla muestra dos tendencias que explican estos resultados mixtos. Primero, tanto las revistas académicas como las revistas populares reflejan frecuencias observadas que difieren de las frecuencias esperadas por cantidades ínfimas en todos los tipos de contenido (<6%), por lo que no hay diferencias significativas. No obstante, esto no es el caso de las revistas semiacadémicas, en las que tanto los artículos cuyo contenido es de sistemas de información como aquellos cuyo contenido es de conducta organizacional, reflejan frecuencias observadas que difieren de las frecuencias esperadas en proporción significativa (>130%).

Segundo, lo que sí es significativo es que la Tabla 6 refleja que las revistas académicas “cargaron” con el peso de las publicaciones durante 2000 a 2004 (73%). Además, el contenido psicosocial de esos artículos es substancial, tanto en las revistas académicas publicadas (64%) como en el total publicado (46%). Por lo tanto, el contenido psicosocial en los artículos de comunidades de práctica es claro en las revistas académicas durante 2000 a 2004, por lo que se rechaza la hipótesis.

Pero, ¿guardan relación con las tendencias descritas las publicaciones más recientes? La Tabla 7 refleja las tendencias en las publicaciones relacionadas con gestión del conocimiento entre 2005 a 2009.

Los porcentajes mostrados en la Tabla 7 son consistentes con los hallazgos ya discutidos. Es evidente que el contenido de sistemas de información de los artículos publicados en gestión del conocimiento durante 2005 a 2009 es dos veces mayor que el de otros contenidos (51.4%). No obstante, las revistas académicas cargan con el peso de las publicaciones durante esta época (73.4%), lo que favorece la discusión en el campo de gestión del conocimiento.

La Tabla 8 refleja las tendencias en las publicaciones relacionadas con comunidades de práctica conocimiento entre 2005 a 2009.

Los porcentajes mostrados en la Tabla 8 son consistentes con los hallazgos ya discutidos. Es evidente que el contenido de conducta organizacional de los artículos publicados en comunidades de práctica durante 2005 a 2009 es ligeramente mayor que el de otros contenidos (36.9%). No obstante, parecen distribuirse equitativamente los distintos contenidos durante ese periodo. Además, las revistas académicas cargan con el peso de las publicaciones durante esta época (61.2%), lo que favorece la discusión teórica en el campo de comunidades de práctica. Por lo tanto, en años recientes se ha consolidado más, a través de las publicaciones académicas, la capacidad que tiene esta estrategia gerencial de integrar las dimensiones administrativas, tecnológicas y socioculturales como exigencias del proceso de manejo del conocimiento en las organizaciones.

Tabla 7: Total de Artículos Publicados Durante 2005-2009 por Tipo de Revista y Contenido: Gestión del Conocimiento

Año	Tipo de revista			Totales
	Académicas	Semiacadémicas	Populares	
2005	1196	167	442	1805
2006	1223	115	393	1731
2007	1290	102	290	1682
2008	1181	87	308	1576
2009*	1101	82	193	1376
Totales	5991	553	1626	8170
Porcentajes (%)	73.4	6.8	19.8	

Año	Contenido			Totales
	Gerencia	Sistemas	Conducta	
2005	419	905	481	1805
2006	373	923	442	1748
2007	359	853	435	1754
2008	351	822	425	1598
2009*	318	697	311	1326
Subtotales	1820	4200	2094	8114
Otros contenidos				56
Totales	1820	4200	2094	8170
Porcentajes (%)	22.2	51.4	25.6	

Esta tabla muestra el número de artículos que se publicaron y aparecen en la base de datos "Proquest ABI/Inform" durante 2005-2009. Primero presenta el total de revistas arbitradas (académicas), no arbitradas (semiacadémicas) y técnicas o populares que se publicaron en cada periodo bajo el tema de proyectos de gestión del conocimiento. Luego, la presentación de la tabla se reordena para divulgar el total de artículos reclasificados en términos de la naturaleza de su contenido. Ciertos artículos tenían un contenido distinto al de gerencia, sistemas de información o el de conducta organizacional, por lo que se agrupan en total. * El total de artículos reflejado sólo incluye lo recuperado de la base de datos en búsqueda realizada en Octubre de 2009.

Tabla 8: Total de Artículos Publicados Durante 2005-2009 por Tipo de Revista y Contenido: Comunidades de Práctica

Año	Tipo de revista			Totales
	Académicas	Semiacadémicas	Populares	
2005	2926	250	1892	5068
2006	3024	225	1701	4950
2007	2941	224	1576	4741
2008	2811	205	1528	4544
2009*	2391	163	1178	3732
Totales	14093	1067	7875	23035
Porcentajes (%)	61.2	4.6	34.2	

Año	Contenido			Totales
	Gerencia	Sistemas	Conducta	
2005	1627	1503	1944	5074
2006	1632	1443	1855	4930
2007	1491	1451	1800	4742
2008	1488	1393	1663	4544
2009*	1388	1106	1247	3741
Subtotales	7626	6896	8509	23031
Otros contenidos				4
Totales	7626	6896	8509	23035
Porcentajes (%)	33.1	29.9	36.9	

Esta tabla muestra el número de artículos que se publicaron y aparecen en la base de datos "Proquest ABI/Inform" durante 2005-2009. Primero presenta el total de revistas arbitradas (académicas), no arbitradas (semiacadémicas) y técnicas o populares que se publicaron en cada periodo bajo el tema de proyectos de comunidades de práctica. Luego, la presentación de la tabla se reordena para divulgar el total de artículos reclasificados en términos de la naturaleza de su contenido. Ciertos artículos tenían un contenido distinto al de gerencia, sistemas de información o el de conducta organizacional, por lo que se agrupan en total. * El total de artículos reflejado sólo incluye lo recuperado de la base de datos en búsqueda realizada en Octubre de 2009.

Esta conclusión es determinante porque, unida a los resultados del análisis de la Tabla 5 destaca resultados categóricos. Esencialmente, reflejan que la orientación teórica en las consideraciones relacionadas con gestión del conocimiento es de naturaleza tecnológica y de sistemas de información, y en el caso de las comunidades de práctica es de naturaleza psicosocial y conductual.

CONCLUSIONES Y LIMITACIONES

La investigación demostró que, a partir del 2002, las publicaciones relacionadas con manejo del conocimiento en las organizaciones han estado orientadas hacia sugerir la formación de comunidades de práctica como plataforma para dicha gestión. De hecho, hubo una disminución sostenida en los artículos de gestión del conocimiento con contenido de sistemas de información a partir de ese año. Además, hubo diferencias significativas entre la naturaleza del contenido con el que se publicaron artículos de gestión del conocimiento y la época en que se publicaron los artículos, pero no así en el caso de los artículos relacionados con comunidades de práctica. Esto implica que sólo el contenido de los artículos de comunidades de práctica fue independiente de la época en la que los artículos se publicaron, lo que parece indicar que es una construcción teórica mejor definida en el caso de las comunidades de práctica.

Por otra parte, los tipos de revistas sí influyeron en la naturaleza del contenido de las publicaciones sobre gestión del conocimiento tanto en el periodo de 1995 a 1999, como en el de 2000 a 2004. A partir de 2002 se observó que la reducción sostenida en artículos sobre gestión del conocimiento está acompañada de una reducción sostenida en los artículos publicados en revistas populares y las publicadas con contenido de sistemas de información. Por lo tanto, concluyo que las revistas populares con contenido tecnológico determinaron lo publicado sobre gestión del conocimiento para todos los años.

Durante 1995 a 1999 hubo tan pocos artículos sobre comunidades de práctica que las relaciones absolutas entre el tipo de revistas y el contenido de las mismas que comunican los datos no muestran relación significativa alguna. Ya para la época de 2000 a 2004, el total de artículos publicados bajo comunidades de práctica fue casi tres veces y media superior a la época anterior. Los tipos de revistas sí influyeron sobre la naturaleza del contenido de las publicaciones sobre comunidades de práctica durante ese periodo. De hecho, las revistas académicas con contenido de conducta organizacional determinaron, consistentemente, lo publicado sobre comunidades de práctica para todos los años.

En resumen, mientras la inclinación teórica de las publicaciones sobre gestión de conocimiento ha privilegiado los aspectos técnicos, la inclinación teórica de las publicaciones sobre comunidades de práctica es hacia los aspectos conductuales. La combinación de la formación de comunidades de práctica y los proyectos de gestión del conocimiento serviría para manejar el conocimiento en las organizaciones desde sus vertientes más importantes: la tecnológica, la estratégica y la psicosocial. Por lo tanto, representan el enfoque integrador que necesitan tener en cuenta las empresas al momento de establecer mecanismos, proyectos o estructuras orientadas al manejo del conocimiento. Las comunidades de práctica integran aspectos tecnológicos, estratégicos, humanos, pedagógicos y psicosociales, lo que les acerca más a ser una estructura flexible que puede manejar un concepto tan holístico como el del conocimiento.

Algunos de los autores citados (Wenger, 1998; Sveiby, 1997; Nonaka y Takeuchi, 1995; Drucker, 1993) establecen que el manejo eficiente de las bases de conocimiento en las empresas es vital para que éstas sobrevivan en el complejo entorno del siglo XXI. Sin embargo, son necesarias la interacción humana, la creación de un sentido de identidad y pertenencia, y la construcción continua de conocimiento, así como la motivación para hacerlo, para que las bases de conocimiento renueven continuamente. Este estudio es relevante por que establece que las comunidades de práctica representan, definitivamente, la herramienta que articula estas necesidades de aprendizaje continuo en las empresas. Entonces, todo proyecto de gestión del conocimiento debería centrar en la formación de éstas como estructura alterna, o como parte integral de la organización misma.

Los gerentes necesitan fomentar estructuras organizacionales que promuevan el pensamiento crítico y la creatividad en los recursos humanos que aportan a esa base de conocimiento. Las comunidades de práctica, como estructura, parecen contar con esas capacidades, por lo que es necesario estudiar a fondo las implicaciones de este fenómeno. Por otra parte, el nuevo paradigma en torno al manejo del conocimiento en las empresas exige procesos de interacción social, sentido de cooperación y colaboración entre los empleados, a la vez que las empresas mismas son comunidades de aprendizaje (O'Dell & Jackson, 1998; Nonaka & Takeuchi, 1995).

Limitaciones

El análisis bibliográfico es una técnica de análisis discursivo que permite explorar y describir la orientación de un campo de estudios, pero como técnica con características cuantitativas y cualitativas, también, nos permite modificar el diseño de la investigación a partir de los resultados de la misma. Por otro lado, no hicimos un estudio longitudinal, sino uno referido sólo a dos épocas o periodos convenientes al análisis, según he explicado, 1995-99 y 2000-04.

Además, la investigación es selectiva ya que uso como evidencia el número de artículos asociados con negocios y publicados bajo dos campos de estudios: gestión del conocimiento y comunidades de práctica. No cuento con una fuente de información confiable para examinar las monografías, conferencias, simposios y otros tipos de discursos que pudieran abonar a las tendencias y conductas de los constructos teóricos pertinentes al área de comunidades de práctica. Además, los artículos excluidos de la investigación, no lo son por falta de méritos, sino por no estar conforme a criterios metodológicos establecidos y por ser parte de una base particular de datos.

Por otra parte, y dado que los primeros artículos sobre comunidades de práctica, con gran peso teórico, surgieron a partir de 1998, tengo que aceptar que el campo no ha alcanzado la madurez plena como paradigma en torno al manejo del conocimiento. Por lo tanto, los resultados de este estudio son de alcance limitado, por lo que hay que replicarlo, incluyendo nuevas publicaciones dentro de, por lo menos, tres años.

Recomendaciones Para Investigaciones Futuras

Si bien es cierto que no haber podido hacer un análisis estadístico de factores, para determinar las construcciones teóricas que apoyan el concepto de comunidades de práctica, fue una limitación en este estudio, en la medida en que pasen algunos años y haya más artículos sobre el concepto, ese análisis es pertinente. Además, valdría la pena usar otras técnicas bibliométricas junto con el análisis factorial que propongo. Dicho análisis, además, demostrará si el discurso conceptual de las comunidades de práctica es el apoyo teórico principal, no solo para los procesos de gestión de conocimiento en las empresas, sino de los procesos para fomentar el aprendizaje organizacional.

Además, sugiero examinar formas más eficientes de implantar las comunidades de práctica en las empresas, a la luz de algunas investigaciones y aplicaciones que ya se hayan realizado en algunas empresas. La intención de esta investigación es saber cómo toman en consideración todos los factores, tecnológicos, estratégicos y psicosociales, en la implantación de estas comunidades. Posterior a esta investigación, sugiero un análisis comparativo entre empresas que hayan implantado comunidades de práctica y aquellas que tengan otras formas y proyectos para el manejo del conocimiento en sus organizaciones en Puerto Rico. Este análisis tendrá el propósito de determinar, si en la práctica, el establecer comunidades viabiliza el aprendizaje organizacional y manejo del conocimiento, o adolece de los problemas que ya han tenido otro tipo de estrategias en el pasado.

REFERENCIAS

- American Psychological Association (APA) (2003). *APA Publication Manual* (5th ed.) Washington, DC.
- Argyris, C., & Schon, D. (1978). *Organizational learning: A theory of action perspective*. Menlo Park, CA: Addison Wesley.
- Beazley, H., Boenisch, J. & Harden, D. (2002). *La continuidad del conocimiento en las empresas*. Colombia: Editorial Norma, S. A.
- Berenson, M. L., Krehbiel, T. C. & Levine, D. M. (2005). *Basic Business Statistics* (10th ed.). New Jersey: Prentice-Hall.
- Drucker, P. (1993). *Post-capitalist society*. New York: HarperCollins Publishers.
- Kerlinger, F. N. & Lee, H. B. (2002). *Investigación del comportamiento* (4ta. ed.) Mexico: McGraw-Hill Interamericana Editores.
- Lave, J. & Wenger, E. (1991). *Situated learning: Legitimate peripheral participation*. UK: Cambridge University Press.
- López, L. (1999). *Las revistas jurídicas académicas en Puerto Rico, 1991-1995: Un análisis bibliométrico de dos revistas*. Tesis de maestría sin publicar. Escuela Graduada de Bibliotecología, Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras.
- Malhotra, Y. (1997). Knowledge Management in Inquiring Organizations. *Proceedings of 3rd Americas Conference on Information Systems*, Indianapolis, 293-295.
- Malhotra, Y. (2004). Why Knowledge Management Systems Fail? Enablers and Constraints of knowledge Management in Human Enterprises. In Koenig, M., Srikantaiah, T. K., & Srikantaiah, T. (eds.), *Knowledge management lessons learned: What works and what doesn't* (pp. 87-112). New Jersey: Information Today Inc.
- Mattila, L. J. & Larsen, L. C. (2002). *In search of innovation: An interpretative approach*. Tesis de maestría sin publicar. Sweden: Göteborg University.
- McDermott, R. (1999). Why information technology inspired but cannot deliver knowledge management. *California Management Review*, 41, 4, 103-117.
- Merali, Y. (2002) Communities of practice in knowledge management. *Intelligence in Industry*, 3, 9-13.
- Muzumdar, M. (1997). *Organizational Knowledge Management Framework and A CaseStudy*. Disertación doctoral sin publicar. Kent State University.
- Neeley, J. (1981). The Management and Social Science Literatures: An Interdisciplinary Cross-Citation. *Journal of the American Society for Information Science*. 32, 217-223.
- Nonaka, I., & Takeuchi, H. (1995). *The knowledge-creating company: How Japanese companies create the dynamics of innovation*. New York: Oxford University Press.
- O.Dell, C. and Jackson, C. (1998). *If Only We Knew What We Know*. New York: The Free Press.

Ponzi, L. (2002). The evolution and intellectual development of knowledge management. *Dissertation Abstracts International*. (UMI No. 3075788).

Skyrme, D. (1997). Knowledge management: Making sense of an oxymoron Versión electrónica. *Insights*, 22, 1-6.

Wenger, E. (1998). *Communities of practice: Learning, meaning, and identity*. New York: Cambridge University Press.

Wenger, E., McDermott, R., & Snyder, W. (2002). *Cultivating communities of practice*. Boston: Harvard Business School Press.

BIOGRAFÍA

Juan Carlos Alicea Rivera es profesor a tiempo completo en la Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras. Las áreas principales de investigación del profesor Alicea son conducta y cambio organizacional, gestión del conocimiento y teoría de contabilidad. El profesor Alicea puede ser contactado en Edificio Ana María O'Neill, Facultad de Administración de Empresas, Recinto de Río Piedras, Universidad de Puerto Rico, San Juan, Puerto Rico. Correo electrónico: jcaribs@gmail.com ; jcalicea@uprrp.edu.