

GRADO DE FAMILIARIDAD QUE TIENEN LOS PROFESORES, ESTUDIANTES Y PROFESIONALES CON RELACIÓN A LA POSIBLE ADOPCIÓN DE LAS NORMAS INTERNACIONALES DE INFORMACIÓN FINANCIERA

Rafael Marrero Díaz, Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras

RESUMEN

Esta investigación cualitativa estudió el nivel de familiaridad que tienen los profesores, estudiantes y profesionales de Puerto Rico en el área de contabilidad con relación a los acuerdos de convergencia entre la Junta de Normas de Contabilidad Financiera (FASB por sus siglas en inglés) y la Junta de Normas de Contabilidad Internacional (IASB por sus siglas en inglés). Además, estudió y evaluó el nivel de familiaridad que estos grupos tienen con las normas internacionales de información financiera (NIIF) ante la posible adopción de las mismas en Estados Unidos y por ende en Puerto Rico. Se utilizó un cuestionario que permitió mediante el uso de programas estadísticos estudiar el nivel de familiaridad de los grupos que participaron en la encuesta. Se utilizaron las pruebas de Kruskal-Wallis, la prueba de Dunn y la prueba t de promedios para estudiar e interpretar los resultados. Se compararon las medianas resultantes de los tres grupos para determinar si los resultados de las medianas eran estadísticamente similares. Entre los resultados obtenidos se destaca que, en términos de familiaridad, el grupo de profesores es el más familiarizado con la convergencia y las NIIF. En términos generales, este grupo está entre neutral y familiarizado con los acuerdos de convergencia y las NIIF. Los grupos compuestos por estudiantes y profesionales resultaron no estar familiarizados con el acuerdo de convergencia y las NIIF.

PALABRAS CLAVES: Contabilidad, Principios de Contabilidad Generalmente Aceptados en Estados Unidos de América, Normas Internacionales de Información Financiera, Convergencia, Puerto Rico

LEVEL OF FAMILIARITY OF PROFESSOR, STUDENTS, AND PROFESSIONAL WITH THE INTERNATIONAL FINANCIAL REPORTING STANDARDS IN PUERTO RICO

ABSTRACT

This research examined the level of familiarity of professors, students, and professionals in the area of accounting from Puerto Rico. We focus specifically on agreements of convergence between Financial Accounting Standard Board and International Accounting Standard Board. We studied and evaluated the level of familiarity these groups have with the international financial reporting standards and possible adoption in the United States and therefore in Puerto Rico. We use a questionnaire to obtain the data of this study. We analyzed and interpreted the data using the Kruskal-Wallis test, Dunn test, and t-test. We statistically compare the statistical similarity between the three groups. The results highlighted that in terms of familiarity, the group of professors was most familiar with the convergence and International Financial Reporting Standard (IFRS). This group is between neutral and familiar with the agreements and IFRS convergence. The groups composed of students and professionals were not familiar with the agreement of convergence and IFRS.

JEL: F23, M16, M41

KEYWORDS: Accounting, International Financial Reporting Standards, Convergence, Generally Accepted Accounting Principles, Puerto Rico, Professor, Students and Accountant Professional

INTRODUCCION

El surgimiento de la globalización presenta nuevos retos y oportunidades para las empresas. Una de estas oportunidades es poder participar de un mercado financiero global (Fernández, Fernández, y Olmedillas, 2007). Las empresas se benefician de esta apertura del mercado financiero ampliando las posibilidades de obtener financiamiento de proveedores de capital extranjero (IFRS USA, 2012). A su vez los inversionistas alrededor del mundo también se benefician al tener opciones de inversión en empresas a nivel global (Djatej, Duanning, Gorton y McGonigle, 2012). Para atender las necesidades de estos proveedores de capital es necesario un formato de información que permita la comparabilidad y promueva la competitividad estimulando la inversión de capital a nivel mundial (Lew, 2005). Los líderes de las naciones más desarrolladas han señalado que unas normas uniformes de contabilidad promoverán la confianza de los inversionistas y estimularan el mercado de capital, algo necesario para que las naciones puedan superar la crisis financiera de los últimos 10 años (Financial Accounting Standards Board, 2012). Además, según un estudio de PwC (2012), la globalización de los negocios y las finanzas ya han promovido la adopción en masa de las normas internacionales de información financiera (NIIF) en más de 12,000 empresas alrededor del mundo.

Wolosky (2008), señala que el uso de las NIIF reduce las barreras internacionales para competir por el capital y permite a los inversionistas evaluar distintas opciones de inversión a nivel internacional participando de mercados de capital globales. Esto a su vez promueve la competitividad ya que los inversionistas pueden evaluar y entender mejor la información que las empresas le comunican (Bolt-Lee y Smith, 2009). Por otro lado las empresas pueden competir en la obtención de capital al presentarse ante los mercados usando unas normas uniformes (Gannon, 2010).

En un estudio realizado por “*Internacional Federation of Accountants*” y citado por el American Institute of CPA's, se encontró que la mayoría de los líderes de contabilidad en el mundo están de acuerdo en que solo debe existir una organización que promulgue normas de contabilidad de alta calidad global. Incluso la FASB (2012) ha expresado que los usuarios estarían mejor servidos si se logra esto. Solo de esta manera se puede asegurar que la información que reciben los usuarios reúne las cualidades y características necesarias (FASB, 2012). La Junta de Normas de Contabilidad Financiera (FASB por sus siglas en inglés) y la Comisión de Cambios y Valores (SEC, por sus siglas en inglés), suscriben la misma necesidad condicionada a que las normas uniformes que se promulguen sean de la más alta calidad. Este reclamo de alta calidad ocasiona que los representantes de la Junta de Normas de Contabilidad Internacional (IASB por sus siglas en inglés) y los líderes europeos piensen que para lograr la calidad que reclaman la FASB y la SEC será necesario cambiar de una base de principios a una de reglas y normas como las que existen en Estados Unidos de América (Cohn, 2012). El resto de esta investigación está organizada como revisión de literatura, metodología, resultados, conclusiones, limitaciones y futuras investigaciones.

REVISIÓN DE LITERATURA

Los estudios encontrados sobre este tema comienzan a partir de 2008, ese año la Comisión de Cambios y Valores (SEC por sus siglas en inglés) hace una convocatoria pública para recibir reacciones a la posibilidad de permitir el uso de las normas internacionales de información financiera (NIIF) para las empresas de Estados Unidos de América (EUA) posterior al año 2015. En ese año KPMG en combinación con la Asociación Americana de Profesores de Contabilidad (AAA por sus siglas en inglés) realizaron una encuesta a más de 500 profesores para conocer qué acciones se estaban tomando en las universidades para familiarizar a los estudiantes con las NIIF. Los resultados indicaron que el 62% de los profesores no habían

realizado acciones significativas para incorporar la discusión sobre las NIIF en sus cursos (KPMG-AAA, 2008; Shinn, 2009; Bradshaw, Ciesielki, Gordon, Hodder y Hopkins, 2010). Un 32% respondió que esperaban que para el 2011 los estudiantes estuvieran más preparados sobre el asunto. Esto viene acompañado de que es a partir de 2011 que esperaban que los libros de texto de contabilidad de EUA comenzaron a incorporar temas de las NIIF (Shinn, 2009). PwC, ErnstYoung, KPMG, Deloitte y otras firmas grandes también han llevado a cabo estudios en distintas universidades de EUA y Canadá para determinar cuánta conciencia existía sobre el uso de las NIIF y cómo las universidades se estaban preparando para este cambio (PriceWaterhouseCoopers, 2012; Deloitte IFRS E-Learning, 2012). La Fundación de Caridad de PriceWaterhouseCoopers ha provisto de más de \$1 millón en donaciones a 38 propuestas dirigidas a respaldar iniciativas de profesores para incorporar las NIIF a los cursos universitarios lo que demuestra que las firmas están pensando en el desarrollo de futuros contadores con conocimientos sobre las NIIF (PriceWaterhouseCoopers, 2012). En la investigación realizada en el 2010 por Moqbel y Bakay se formularon tres preguntas de investigación:

- ¿Existen diferencias de percepción entre académicos y practicantes al evaluar si EUA está listo para usar las NIIF?
- ¿Existen diferencias entre las personas más familiarizadas con la convergencia y aquellos no familiarizados, con respecto a las consecuencias severas que tendrá la posible adopción de las NIIF?
- ¿Existen diferencias entre practicantes y académicos relacionados al plan de transición hacia el uso de las NIIF?

Para contestar estas preguntas Moqbel y Bakay (2010) adaptaron algunas de las preguntas de una investigación realizada por Rezae, Smith y Szendi (2010). El cuestionario se distribuyó por correos electrónicos a estudiantes de contabilidad sub-graduados, graduados y practicantes de contabilidad y finanzas egresados de la Universidad Internacional Texas A&M. El cuestionario de los autores contiene 4 secciones, la primera recoge información demográfica, las otras secciones están relacionadas a las preguntas de investigación. Moqbel y Bakay usaron una prueba t ("t test") para examinar las respuestas.

Se obtuvieron 28 respuestas de la academia y 35 de profesionales practicantes. Menos de la mitad respondieron estar familiarizados con las NIIF con una media de 2.43 para los académicos y 2.40 para los practicantes basados en una escala Likert de 5 puntos (1 para no familiarizados y 5 como familiarizados). La diferencia en resultados de la academia y los practicantes no fue significativa.

Los resultados del estudio reflejan que los participantes no estaban familiarizados con las NIIF. Para la pregunta 2, también, se utilizó una escala Likert de cinco puntos. Los autores concluyen que existe una diferencia significativa entre los que están familiarizados y los no familiarizados con respecto a las consecuencias severas de la convergencia. Para la pregunta 3 relacionada al plan para preparar a los usuarios con el uso de las NIIF, las respuestas también están divididas entre los que están familiarizados con las NIIF y los que no lo están. Para aquellos familiarizados, el 80% entiende que el plan debe ser preparar a los inversionistas para entender las NIIF. Para los no familiarizados, el resultado fue de 50%. Los autores concluyen que no hay diferencia significativa en la percepción del plan para prepararse para el uso de las NIIF ya que las otras preguntas vinculadas al plan tienen resultados estadísticamente similares. Rezae, Smith y Szendi (2010) realizaron un estudio más largo, complejo y con un número mayor de participantes. Las preguntas del estudio son las siguientes:

- ¿Existirán diferencias en las perspectivas de practicantes y académicos relacionadas a las consecuencias de la convergencia hacia las NIIF?
- ¿Pensarán los más familiarizados con las NIIF que la convergencia tendrá consecuencias más severas que aquellos que no están familiarizados?
- ¿Creerán aquellos que piensan que la convergencia ocurrirá tarde o temprano que la misma tendrá consecuencias más severas?

Se enviaron cuestionarios por correo electrónico a 500 profesores de contabilidad y finanzas seleccionadas al azar, usando el directorio de profesores de Hasselback's 2007-2008 (*Accounting Faculty Directory*). Otra muestra al azar de 500 Oficiales Ejecutivos de Finanzas (CFO por sus siglas en inglés) se seleccionó utilizando una base de datos del *Financial Executives International*. Se recibieron 124 cuestionarios contestados de profesores y 120 de los CFO. Se aplicó el "chi-square test of independence" y se usó el análisis no paramétrico de Kruskal-Wallis.

Entre los hallazgos del estudio se resume que un promedio de 3.6, de una escala Likert de 5 puntos, del grupo de profesores, contestaron estar familiarizados con las NIIF y el resultado de los profesionales practicantes fue 2.76. La diferencia sobre la familiaridad de los profesores y los profesionales practicantes resultó estadísticamente significativo con un nivel de 0.01. En otras preguntas de la investigación no se encontraron diferencias significativas entre las respuestas de los profesores y los profesionales practicantes. Los resultados obtenidos confirman otros estudios realizados (Rezae, Smith y Szendi, 2010). En otro estudio de naturaleza empírica realizado por Djatej, Zhou, Gorton y McGongigle (2012), en el año 2012, se examina la intención de la adopción temprana de las NIIF usando cuatro constructos. Los constructos estudiados son: actitud, normas subjetivas, control percibido e intención. Los datos fueron recopilados a través de un cuestionario, 138 profesionales participaron del estudio, todos contadores profesionales, Contador Público Autorizado (CPA) de firmas grandes y regionales. Los autores concluyeron que los profesionales en el ámbito de contabilidad de EUA creen que las NIIF se van adoptar en EUA (Djatej, Duanning, Gorton y McGongigle, 2012). La mayoría de los CPA de la nación piensan que las NIIF se van a adoptar en EUA y que es necesario comenzar a prepararse para el cambio que se avecina. Además, el estudio atribuye a las normas substantivas y control de ambiente y no a presión social como lo que está influenciando a los CPA.

El Instituto Americano de Contadores Públicos Autorizados (AICPA por sus siglas en inglés) ha realizado estudios semi-anales desde septiembre de 2008 hasta noviembre de 2011 a los que ha llamado *IFRS Readiness Tracking Survey* (AICPA, 2011). El propósito del estudio era determinar el grado de familiaridad que tenían los diversos grupos. En el estudio efectuado en septiembre de 2011 se recibieron 1,241 respuestas de las cuales 1,100 se consideraron válidas, distribuidas de la siguiente manera: 163 provenientes de empresas americanas que venden valores al público, 163 de empresas americanas que no venden valores al público, 50 de empresas extranjeras que venden valores al público, 41 de empresas extranjeras que no venden valores al público, 20 de entidades sin fines de lucro o entidades educativas y 662 respuestas de practicantes de la contabilidad pública. En esta encuesta se destacan los siguientes resultados: 1. La familiaridad con las NIIF de los diferentes grupos se ha mantenido estable desde el 2010; 2. La mayoría (54%) respalda que la SEC le permita a las empresas la opción de utilizar las NIIF; 3.

Un 60% entiende que la FASB no debe hacer cambios para parecerse a las NIIF si la SEC decide aceptar las mismas; 4. Las empresas de EUA continúan posponiendo sus planes y su preparación para la adopción de las NIIF; 5. La mayoría de los encuestados respaldan la adopción de las NIIF, sin embargo señalan que primero es necesario lograr una mayor convergencia entre la Junta de Normas de Contabilidad Financiera (FASB por sus siglas en inglés) y la Junta de Normas de Contabilidad Internacional (IASB por sus siglas en inglés); 6. La mayoría de los encuestados están conscientes del acuerdo de convergencia entre la FASB y la IASB. Las encuestas del AICPA desde septiembre de 2008 hasta septiembre de 2011 también, estudian el nivel de familiaridad que tienen los grupos estudiados clasificados entre las categorías de: ninguna, básica, alguna, avanzada y experta. Las encuestas reflejan que la familiaridad básica es la respuesta de la mayoría y en términos generales no ha cambiado mucho en los últimos dos años. La Tabla 1 resume los resultados del estudio del estudio del AICPA de 2008 al 2011.

Tabla 1: Encuestados Que Dijeron Tener un Grado De Familiaridad Básica Con las NIIF 2008-2011

Fecha del Estudio	Cantidad*
Septiembre 2008	39%
Marzo 2009	43%
Septiembre 2009	38%
Marzo 2010	47%
Septiembre 2010	45%
Marzo 2011	47%
Septiembre 2011	42%

Fuente: American Institute of Certified Public Accounts (2011). *Por ciento de encuestados que tienen familiaridad básica

La relevancia de este estudio es que permite comparar los resultados de Puerto Rico (PR) con los obtenidos por el AICPA. No se encontraron los estudios correspondientes a marzo y septiembre de 2012. En la revisión de literatura se limitó a buscar estudios que guardaran relevancia con el tema de familiaridad de los procesos de convergencia entre los distintos sectores o partes afectadas. Liu (2010) reseña que en los resultados de varias encuestas, los ejecutivos de las empresas están conscientes de la alta probabilidad de utilizar las NIIF. Sin embargo, no están tomando acción o no han desarrollado ningún plan al respecto. En relación a esto, Liu continua diciendo que un estudio realizado por la firma de CPA, Grant Thornton, dirigida a los oficiales ejecutivos en el 2009 indicó que el 40% de estos pensaba que las NIIF nunca iban a ser requeridas, un 39% indico que este proceso demoraría entre 3 y 5 años, un 14% entendía que el proceso tardaría 5 años o más y solo un 7% pensaba que el uso de las NIIF sería inmediato. Liu, usando otro estudio de PwC del año 2009, nos comunica que el 41% del grupo estudiado entendía que el proceso para la posible adopción de las NIIF estaba bien encaminado, el 26% opinaba que era demasiado rápido y el 18% indicó que era demasiado lento.

Otro de los estudios presentados por Liu es el de Deloitte 2009, donde se preguntó a los participantes en qué fecha la SEC va a permitir el uso de las NIIF en EUA? De los encuestados, el 19% entendía que para el año 2014, el 51% para el año 2015 y un 30% para una fecha posterior. Para lograr la transición de principios de contabilidad generalmente aceptados (GAAP por sus siglas en inglés) a NIIF es necesario identificar quienes tienen la responsabilidad de promover la misma. En estudios sobre la adopción de las NIIF mencionan que la principal responsabilidad recae en dos grupos, estos son la academia representada por profesores y estudiantes y los profesionales representados por los CPA, las firmas de CPA, los contadores, los auditores y los analistas financieros (Moqbel y Bakay, 2010). Las cuatro firmas grandes se han destacado en promover y apoyar las iniciativas de las universidades de EUA dirigidas a la incorporación de las NIIF en sus currículos de enseñanza (Deloitte IFRS E-Learning, 2012).

En las universidades de EUA se han incorporado temas de contabilidad internacional a los cursos e incluso han añadido cursos de contabilidad internacional a los currículos (Kroll 2009). Un cambio como este requiere de una transición ordenada y el éxito de la misma dependerá de que las partes antes señaladas se preparen para entender y usar las NIIF. Una convergencia y eventual adopción de NIIF efectiva requiere que todas las partes interesadas, incluyendo las empresas, los usuarios, los ejecutivos, auditores, actuariales, contadores, CPA, analistas financieros y educadores estén familiarizados con las diferencias entre los GAAP de EUA y las NIIF (Rezae, Smit, Szendi, 2010). Sin embargo, en las investigaciones obtenidas en la revisión de literatura se demuestra que menos del 50% de los encuestados están familiarizados con las NIIF. Por la proximidad de la adopción de las NIIF en EUA es necesario examinar la situación de PR. Conocer la familiaridad de los profesores, estudiantes y profesionales practicantes nos va a permitir identificar que necesidades existen en estos grupos de manera que en PR se pueda planificar una transición ordenada hacia el uso de las NIIF.

METODOLOGÍA

El enfoque metodológico de esta investigación es cualitativo y va dirigido a identificar el grado de familiaridad que tienen los profesores, los estudiantes y los profesionales de contabilidad con relación a (1) la convergencia entre la Junta de Normas de Contabilidad Financiera (FASB por sus siglas en inglés) y la Junta de Normas de Contabilidad Internacional (IASB por sus siglas en inglés) y (2) el uso de las normas internacionales de información financiera (NIIF) en Estados Unidos de América (EUA) y Puerto Rico (PR). Además, se identifica el plan de transición que los encuestados entienden se debe seguir y el parecer de los encuestados sobre lo que deben hacer las universidades del país y los profesionales practicantes para encaminarse hacia la futura adopción a las NIIF. La investigación es de carácter exploratoria porque es la primera de su clase en PR. Por tal razón en lugar de presentar hipótesis del estudio, se seleccionaron 6 preguntas de investigación que identificamos con las siglas de PQ. Se utilizó un cuestionario. La naturaleza de este estudio es cualitativa, el uso de números es para poder usar programas estadísticos que permitan evaluar datos.

Las variables se consideran independientes y los valores discretos. Por tratarse de medidas no paramétricas el análisis apropiado es mediante el uso de medianas y la búsqueda de significancia estadística en la distribución de sus valores. Por tratarse de tres grupos independientes se utilizó la prueba Kruskal-Wallis, se realizaron pruebas para comparar las medianas de los tres grupos y determinar si existe significancia estadística. En aquellas preguntas donde las medianas presentaron distribuciones de valores estadísticamente significativos se rechazó la hipótesis nula de la pregunta y se realizó la prueba de parejas de Dunn. Las preguntas del cuestionario se identifican por las siglas CQ. En la parte del cuestionario, en la pregunta CQ10, conocida como prueba de validación se realizó un examen a los encuestados para conocer el grado de familiaridad que tienen con el acuerdo de convergencia. Se trató de 6 preguntas que se corrigieron para determinar cuántas respuestas eran correctas.

A los resultados se les realizó prueba t de promedios para evaluar e interpretar los datos. El estudio se efectuó desde noviembre 2012 hasta marzo 2013. La muestra usada en este estudio consiste de 36 profesores, 46 estudiantes y 38 profesionales practicantes. La muestra no es aleatoria y se obtuvo por conveniencia. Para contactar a profesores y profesionales se usó el correo electrónico como la primera estrategia. Para obtener la muestra de estudiantes se visitaron 3 secciones de contabilidad para estudiantes clasificados en tercer año o más. Entendemos que el tamaño de la muestra se asemeja a otros estudios como el de Moqbel y Bakay (2010), que ya se ha citado antes.

En PR hay aproximadamente 300 profesores de contabilidad, este fue el grupo más difícil de contactar. Para encuestar a los profesores inicialmente se enviaron 200 cuestionarios con sus hojas de consentimiento por correo electrónico a profesores que participaron en los Encuentros Nacionales de Estudiantes de Contabilidad (ENEC) con correos electrónicos conocidos. La respuesta fue muy escasa, solo 16 contestaron. Se contactaron 5 profesores en los diversos recintos y universidades por teléfono para solicitar la participación en el estudio y para que invitaran a otros profesores de contabilidad de la universidad donde dictaban conferencias a participar. Esta estrategia agregó 4 profesores. También se entregaron 10 cuestionarios en persona, de éstos se recibieron 9. Se contactaron a decanos y directores de distintas universidades, los cuales lograron que 10 profesores contestaran la encuesta. Al evaluar los 39 cuestionarios recibidos se eliminaron 3 porque no habían contestado todas las preguntas. La tasa de respuesta inicial fue de 19.5% y la tasa de cuestionarios válidos para este grupo fue de 18%.

Para obtener la muestra de estudiantes se encuestaron 38 estudiantes matriculados en 2 secciones del curso de Contabilidad Financiera III, CONT4003, y 9 estudiantes matriculados en Contabilidad Avanzada conocida, CONT4058, todos de la UPR, Recinto de Río Piedras. En estos cursos se matriculan estudiantes clasificados en tercer año o más. Entre los tres cursos existía una matrícula de 50 estudiantes, 47 de estos

aceptaron participar. Un cuestionario de este grupo se descartó por no tener todas las preguntas contestadas. La tasa de respuesta inicial fue de 94% y la tasa de cuestionarios válidos para este grupo fue de 92%. No fue posible incluir estudiantes de otras universidades debido a las políticas institucionales de universidad que requieren la solicitud de permisos al comité para estudio de sujetos y la dificultad de coordinar con profesores de otras universidades el uso de tiempo de clase para someter el cuestionario a estudiantes. El grupo de profesionales practicantes se logró invitando a exalumnos graduados participantes en la red social conocida como *Facebook*. Se invitaron a 60 exalumnos que trabajan en firmas o empresas en el área de contabilidad. De estos 40 contestaron la encuesta. Se eliminaron dos cuestionarios porque dejaron varias preguntas sin contestar. Se terminó con 38 cuestionarios válidos. La tasa de respuesta inicial fue de 66.6% y la tasa de cuestionarios válidos para este grupo fue de 63.3%.

En resumen el grupo más difícil de encuestar fue el de profesores de contabilidad. El cuestionario se incluye en el Anexo 1 y tiene 10 preguntas que se identifican con las siglas CQ. Para poder distribuir los cuestionarios se solicitó permiso al Comité Institucional para la Protección de los Seres Humanos en la Investigación (CIPSHI), según la normativa institucional. Luego de obtener el permiso de CIPSHI se realizó una prueba piloto con 20 estudiantes matriculados en el tercer curso de intermedia (CONT4003). Con el estudio piloto evaluamos la claridad del instrumento y el tiempo que demoraban los participantes en contestar el mismo. El estudio piloto y la encuesta a todos los participantes se sometió a dos pruebas de validación de instrumentos conocidas como prueba-reprueba (*test re-test*) y la prueba de pares y nones. Solo con un grupo de estudiantes fue posible hacer la prueba de *test re-test*. No se encontró significancia estadística en la distribución de valores para ninguna de las preguntas del instrumento, esto probó confiabilidad y consistencia del cuestionario.

Todas las preguntas del cuestionario fueron cerradas. Las preguntas de la 3 a la 10 contienen sub-categorías que vamos a identificar con las siglas c_x . Además, contiene una sección final que recoge la información demográfica de los participantes. Para las primeras tres preguntas, se les pidió a los participantes indicar el grado de familiaridad que tienen con respecto a las aseveraciones y premisas que se les presentaron. Para las preguntas 4 a la 9, se les solicitó evaluar el nivel de importancia que tienen los factores, estrategias, argumentos y razones, según sea el caso en particular. Se usó una escala de 5 puntos para las primeras 9 preguntas.

En la pregunta 10 del cuestionario se les pidió a los encuestados que determinaran la etapa de convergencia de varios temas. Esta pregunta la llamamos prueba de validación porque se pretende con ella saber si los encuestados están o no familiarizados con el acuerdo de convergencia entre la FASB y la IASB y sirve para validar las respuestas obtenidas en primera pregunta del estudio. Las preguntas 2 y 3 están relacionadas y solicitaron que los encuestados indicaran el nivel de familiaridad que tenían con respecto al uso de las NIIF y el nivel de familiaridad que según ellos tienen los demás grupos estudiados. De esta forma la pregunta 3 nos ayuda a ver si existe consistencia dentro del instrumento. Este trabajo examinó 6 preguntas de investigación y estudio las respuestas de los tres grupos antes mencionados. La hipótesis nula para las 6 preguntas del estudio consiste en probar que la mediana que se obtenga de la encuesta no presenta significancia estadística y se acepte como el resultado de los tres grupos. En la Tabla 2 se presenta la relación entre las preguntas del estudio (PQ) y las preguntas del cuestionario (CQ).

Tabla 2: Relación Entre Preguntas del Estudio y Preguntas del Cuestionario

Pregunta del Estudio (PQ)		Pregunta del Cuestionario (CQ)	
PQ1	¿Cuál es el nivel de familiaridad que tienen los profesores, estudiantes y profesionales de PR con el acuerdo de convergencia?	CQ1	Indique el nivel de familiaridad que tiene con relación al acuerdo de convergencia entre la FASB y la IASB.
		CQ10	Usando la siguiente lista de temas seleccione los que están siendo objetos de proceso de convergencia entre la FASB y la IASB.
PQ2	¿Cuál es el nivel de familiaridad que tienen los profesores, estudiantes y profesionales de PR con las normas internacionales de información financiera?	CQ2	Indique el nivel de familiaridad que tiene con relación al uso de las normas internacionales de información financiera.
		CQ3	Indique el nivel de familiaridad con las NIIF que usted entiende posee cada uno de los siguientes grupos.
PQ3	¿Cuál es, según los participantes de este estudio, el plan apropiado y necesario para lograr la transición de las empresas de EUA del uso de los principios de contabilidad de aceptación general al uso de las normas internacionales de información financiera?	CQ5	Indique el nivel de importancia de cada una de las siguientes estrategias para lograr un plan apropiado de transición de manera que las empresas de EUA puedan adoptar las NIIF.
PQ4	¿Qué deben hacer, según los encuestados, las universidades para preparar a los futuros profesionales en el uso y entendimiento de las normas internacionales de información financiera?	CQ7	Clasifique las estrategias que las universidades deben implantar para preparar a los futuros profesionales en el uso y entendimiento de las NIIF.
PQ5	¿Qué deben hacer, según los encuestados, los profesionales practicantes para prepararse en el uso y entendimiento de las normas internacionales de información financiera?	CQ8	Clasifique las estrategias que los profesionales practicantes deben seguir para prepararse para el uso y entendimiento de las NIIF.
PQ6	¿Qué factores, según los encuestados, debe considerar EUA a la hora de decidir si adopta las normas internacionales de información financiera?	CQ4	Indique el nivel de importancia de cada uno de los siguientes factores para facilitar la convergencia entre las NIIF y los principios de contabilidad generalmente aceptados de EUA.
		CQ6	Indique el nivel de importancia de cada uno de los siguientes argumentos para justificar la adopción de las NIIF.
		CQ9	Clasifique las razones que tiene EUA para interesarse en el uso de las NIIF.

PQ = Pregunta del estudio, CQ = Pregunta del cuestionario

La Tabla 3 resume la composición de la muestra de este estudio. Se distribuyeron 310 cuestionarios y se recibieron contestados 126. De los cuestionarios recibidos, se descartaron seis (6) porque fueron devueltos incompletos. Esto nos dejó con un 39% de cuestionarios completos y válidos. La distribución por grupo y por género se resume en la Tabla 3

Tabla 3: Composición de la Muestra

Muestra Inicial	Cuestionarios Administrados	310	100%		
Participantes en la Muestra	Total de cuestionarios recibidos	126	41%		
	Menos :				
	Cuestionarios incompletos	(6)	2%		
	Total cuestionarios validos	120	39%		
Participantes por Grupo y Género	Grupo	Total	%	Femenino	Masculino
	Profesores	36	30	21	15
	Estudiantes	46	38	20	26
	Profesionales	38	32	11	27
	Total	120	100	52	68
	Porcentaje por Género			43%	57%

La Tabla 3 muestra la composición de las muestra

En la Tabla 4 se presenta el perfil de cada grupo participante. El grupo de profesores estuvo compuesto por 13 instructores, 10 catedráticos auxiliares, 5 catedráticos asociados y 8 catedráticos. En el grupo de estudiantes 9 estaban clasificados en tercer año, 23 en cuarto año y 14 en quinto año o más. En términos de los profesionales practicantes el grupo quedó distribuido en 6 contadores no CPA, 8 auditores no CPA, 12 contadores CPA y 12 auditores CPA.

Tabla 4: Perfil de Cada Grupo

Profesores	Rango	Participantes	Porcentaje %
	Instructor	13	36
	Catedrático auxiliar	10	28
	Catedrático asociado	5	14
	Catedrático	8	22
	Total	36	100
Estudiantes	Años de Estudio	Cantidad	Procentaje %
	Tercer año	9	20
	Cuarto año	23	50
	Quinto año o más	14	30
	Total	46	100
Profesionales	Categoría		
	Contador no CPA	6	15
	Auditor no CPA	8	21
	Contador CPA	12	32
	Auditor CPA	12	32
	Total	38	100

RESULTADOS Y CONCLUSIONES

En la Tabla 5 se presentan las estadísticas descriptivas de todas las preguntas del cuestionario y su relación con las subcategorías. Este trabajo utiliza las medianas como medida de tendencia central ya que se trata de un estudio de valores discretos no continuos y el uso de las medias aritméticas no apropiado. De todas maneras se presentan también los resultados de los promedios ya que en la revisión de literatura los estudios presentan sus resultados usando promedios. Además, nos da la oportunidad de comparar el resultado de la mediana y la media. Las preguntas del cuestionario están identificadas como CQ1, CQ2, CQ3, CQ4, CQ5, CQ6, CQ7, CQ8 y CQ9 con sus respectivas subcategorías identificadas con c_x. En la parte inferior de la tabla se definen los valores y su significado. Para las CQ1, CQ2 y CQ3, los participantes evaluaron el nivel de familiaridad relativa que tienen con el acuerdo de convergencia entre la Junta de Normas de Contabilidad Financiera (FASB) y la Junta de Normas de Contabilidad Internacional (IASB) y luego evaluaron la familiaridad con las normas internacionales de información financiera (NIIF) usando para ambas escala de 5 puntos.

Para las CQ4, CQ5, CQ6, CQ7, CQ8 y CQ9, los participantes indican la importancia relativa que le asignan a cada factor usando escala de 5 puntos. El cuestionario tiene otra pregunta para la que se clasificó como CQ10 y a la que le vamos a llamar prueba de validación. La CQ10 consiste de 6 preguntas en forma de examen donde los encuestados indicaron si los temas sugeridos formaban parte del acuerdo de convergencia entre la FASB y la IASB.

El resultado de este examen se comparó con el resultado obtenido en la CQ1. Ambas preguntas evaluaron el nivel de familiaridad que tienen los participantes con el acuerdo de convergencia suscrito por la FASB y la IASB. Por tratarse de un estudio exploratorio, no vamos a comparar los resultados obtenidos con otros estudios ya que se trata de poblaciones y áreas geográficas diferentes. Sin embargo en la sección de conclusiones comentaremos algunas similitudes de los resultados con estudios realizados en Estados Unidos de América.

Tabla 5: Estadística Descriptiva de la Muestra y Su Relación Con las Subcategorías (120 Participantes)

Sub-categorías	Mínimo	Máximo	Mediana	Promedio	Desviación Estándar
CQ1, c ₁ Nivel de familiaridad con acuerdo de convergencia entre el FASB y IASB ^a	1	5	4	3.45	1.020
CQ2, c ₂ Nivel de familiaridad con las NIIF ^a	1	5	3	3.29	0.938
CQ3, c ₃ Profesores ^a	2	5	4	4.05	0.787
CQ3, c ₄ Estudiantes ^a	1	5	3	2.70	0.913
CQ3, c ₅ Contador no CPAs ^a	1	5	3	2.54	1.003
CQ3, c ₆ CPAs ^a	1	5	4	3.56	0.942
CQ3, c ₇ Auditor no CPA ^a	1	5	3	3.08	1.127
CQ3, c ₈ Auditor CPA ^a	1	5	4	3.91	0.944
CQ4, c ₉ Costo inicial ^b	1	5	4	3.78	0.948
CQ4, c ₁₀ Cambios normas auditoría ^b	1	5	4	4.10	0.911
CQ4, c ₁₁ Incertidumbre uso NIIF ^b	1	5	4	3.79	0.969
CQ4, c ₁₂ Participación proceso ^b	1	5	4	3.74	0.912
CQ4, c ₁₃ Plan de transición ^b	2	5	4	4.27	0.775
CQ4, c ₁₄ Educación, entendimiento y experiencia ^b	2	5	5	4.42	0.784
CQ4, c ₁₅ Discusión, libros texto de contabilidad ^b	2	5	4	4.27	0.807
CQ4, c ₁₆ Discusión, libros auditoría ^b	2	5	4	4.15	0.876
CQ5, c ₁₇ Adiestrar inversionistas ^b	1	5	3.5	3.63	0.978
CQ5, c ₁₈ Adiestrar auditores ^b	3	5	5	4.66	0.587
CQ5, c ₁₉ Adiestrar gerencia ^b	1	5	5	4.32	0.879
CQ5, c ₂₀ Contratar consultores y especialistas ^b	2	5	4	4.18	0.847
CQ5, c ₂₁ Alcanzar nivel de convergencia ^b	1	5	5	4.68	0.722
CQ6, c ₂₂ Reducir barreras en competencia por recursos de capital global ^b	1	5	4	3.64	1.019
CQ6, c ₂₃ Promover comparabilidad ^b	2	5	5	4.62	0.663
CQ6, c ₂₄ NIIF lenguaje global ^b	2	5	4	4.15	0.885
CQ6, c ₂₅ Promover juicio profesional en la gerencia y auditores ^b	1	5	4	3.61	1.007
CQ6, c ₂₆ Uniformidad informes de auditoría ^b	2	5	5	4.55	0.732
CQ7, c ₂₇ Curso de contabilidad internacional ^b	1	5	5	4.42	0.875
CQ7, c ₂₈ Discusión temas contabilidad internacional ^b	2	5	5	4.31	0.868
CQ7, c ₂₉ Seminarios y conferencias a estudiantes sobre las NIIF ^b	2	5	4	4.08	0.856
CQ7, c ₃₀ Libros de texto que presenten temas NIIF ^b	2	5	5	4.43	0.774
CQ7, c ₃₁ Requerir a estudiantes investigaciones sobre el uso de las NIIF ^b	1	5	4	3.83	0.958
CQ8, c ₃₂ Seminarios talleres ^b	2	5	5	4.47	0.733
CQ8, c ₃₃ Lecturas de artículos relacionados a NIIF ^b	2	5	4	4.13	0.809
CQ8, c ₃₄ Matricular curso contabilidad internacional ^b	1	5	3	3.23	0.1212
CQ8, c ₃₅ Esperar termine proceso convergencia ^b	1	5	2	2.14	1.087
CQ9, c ₃₆ Promover comparabilidad ^b	2	5	5	4.47	0.744
CQ9, c ₃₇ Fortalecer mercado de capital nacional ^b	1	5	4	3.75	1.079
CQ9, c ₃₈ Fortalecer mercado de capital global ^b	1	5	4	4.03	1.028
CQ9, c ₃₉ Promover competitividad ^b	1	5	4	3.96	1.016
CQ9, c ₄₀ Atender reclamo usuarios ^b	1	5	4	3.74	0.966
CQ9, c ₄₁ Participar proceso establecer las NIIF ^b	1	5	4	3.84	1.085
CQ9, c ₄₂ Responder a presiones políticas ^b	1	5	3	3.22	1.197

CQ 1-3; 1= no familiarizado; 2= poco familiarizado; 3= neutral; 4= familiarizado; 5= muy familiarizado CQ 4-9; 1= no importante; 2= poco importante; 3= importante; 4= muy importante; 5= sumamente importante ^a Se refiere a familiaridad ^b Se refiere a factores CQ = Pregunta del cuestionario c_x = Subcategoría de pregunta del cuestionario (estos símbolos serán usados en esta y en las demás tablas)

Resultado Pregunta de Investigacion PQ1

La mediana que se obtuvo de la muestra completa para esta pregunta fue de 4 usando la pregunta del cuestionario identificada como CQ1. Esto significa que los encuestados están familiarizados. Al usar la prueba Kruskal-Wallis se determinó que existía significancia estadística entre los tres grupos estudiados y por lo tanto se rechazó la hipótesis nula para esta pregunta. Esto quiere decir que el resultado no es estadísticamente similar para los tres grupos estudiados. Se realizó la prueba de Dunn para parejas. El resultado fue que el grado de familiaridad de los profesores que participaron en el estudio es mayor al de los estudiantes y profesionales practicantes de contabilidad que contestaron la encuesta. La Tabla 6 presenta los resultados de la PQ1 usando la pregunta del cuestionario CQ1.

Tabla 6: Prueba de Dunn Para Parejas con Relación a Convergencia

Pareja	Prueba Estadística	Error Estándar	Prueba Estadística Estándar	Valor P
Profesores/Estudiantes	20.248	7.322	2.765	0.017**
Profesores/Profesionales	26.455	7.653	3.457	0.002***
Estudiantes/Profesionales	6.207	7.213	0.861	1.000 ^{ns}

*** $\alpha = 0.01$ ** $\alpha = 0.05$ ns = no significativa La mediana de 4 no representa el valor para los tres grupos, existe significancia estadística, el grupo de profesores está familiarizado, el grupo de estudiantes y profesionales no están familiarizados con el acuerdo de convergencia.

Al usar los resultados de la pregunta del cuestionario CQ10, conocida como prueba de validación, encontramos que efectivamente el resultado de los tres grupos no es similar estadísticamente. La Tabla 7 presenta los resultados de los tres grupos, promedios y por ciento de acierto. Además, se presentan los resultados individuales para cada grupo.

Tabla 7: Resultados PQ1, CQ1, Familiaridad con la Convergencia (Prueba de Validación)

Sujetos	Promedio	% Correcto	Mínimo	Máximo	Desviación Estándar	Varianza
Todos (120)	3.20	53	0	6	2.02	4.22
36 Profesores	4.11	69	0	6	1.72	2.96
48 Estudiantes	2.67	45	0	6	1.87	3.51
38 Profesionales	2.97	50	0	6	2.19	4.78

En la prueba de validación, de seis preguntas el promedio para todos fue de 53% correcto, este valor presenta significancia estadística, por lo que el promedio del grupo no se puede aceptar para los tres grupos. De los tres grupos el de profesores tiene el promedio más alto de 69%, lo que demuestra que es el grupo que está más familiarizado con el acuerdo de convergencia, sin embargo por lo bajo del promedio se concluye que los profesores están en la categoría de neutral y familiarizado. Los otros dos grupos en términos de promedio, no están familiarizados.

Para determinar si el promedio de los tres grupos es similar, realizamos una prueba t. Como demuestra la Tabla 8, los promedios no son iguales y existe significancia estadística en los valores, por lo que se rechaza la hipótesis nula en términos de promedio. La Tabla 8 presenta los resultados de la prueba t de promedios aplicado a cada pregunta.

Tabla 8: Prueba de t con Relación a Convergencia Examen de Validación CQ10

Pareja	Prueba Estadística	Error Estándar	Prueba Estadística Estándar	Valor P
c43 Arrendamientos				
-Profesores/Estudiantes	43.304	6.918	6.260	0.000***
-Profesores/Profesionales	36.000	7.230	4.979	0.000***
-Estudiantes/Profesionales	-7.304	6.815	-1.072	0.851 ^{NS}
c44 Consolidaciones				
-Profesores/Estudiantes	42.851	6.880	6.228	0.000***
-Profesores/Profesionales	35.803	7.191	4.979	0.000***
-Estudiantes/Profesionales	-7.047	6.778	-1.040	0.895 ^{NS}
c45 Instrumentos financieros				
-Profesores/Estudiantes	37.941	6.713	5.652	0.000***
-Profesores/Profesionales	32.010	7.016	4.562	0.000***
-Estudiantes/Profesionales	-5.932	6.613	-0.897	1.000 ^{NS}
c46 Valoración inventario				
-Profesores/Estudiantes	21.725	6.568	3.308	0.003***
-Profesores/Profesionales	26.070	6.864	3.798	0.000***
-Estudiantes/Profesionales	4.346	6.470	0.672	1.000 ^{NS}
c47 Marco conceptual				
-Profesores/Estudiantes	30.144	6.561	4.595	0.000***
-Profesores/Profesionales	30.659	6.857	4.471	0.000***
-Estudiantes/Profesionales	0.514	6.463	0.080	1.000 ^{NS}
c48 Efectivo				
-Profesores/Estudiantes	41.573	7.386	5.628	0.000***
-Profesores/Profesionales	28.578	7.720	3.702	0.001***
-Estudiantes/Profesionales	-12.995	7.276	-1.786	0.222 ^{NS}

***Tiene significancia estadística usando un valor $\alpha = 0.01$ NS = no significativa Los promedios no son iguales para los tres grupos, existe significancia estadística en los valores, por lo que se rechaza la hipótesis nula en términos de promedio.

En general se puede concluir que los profesores participantes en el estudio tienen el promedio más alto, aun así, si se combina el resultado de la CQ1 y CQ10, tenemos que decir que ese grupo se encuentra entre familiarizado y neutral. Los otros dos grupos compuestos por estudiantes y profesionales que participaron del estudio no están familiarizados con el acuerdo de convergencia.

Resultado Pregunta de Investigacion PQ2

Para contestar la pregunta de investigación PQ2 se usó la pregunta del cuestionario identificada como CQ2. La prueba Kruskal-Wallis nos demuestra que la distribución de valores de mediana de los tres grupos no es igual debido a que una pareja presenta significancia estadística en la distribución de sus valores con respecto a los demás. En la Tabla 9 se presentan los resultados obtenidos y un análisis de parejas usando la prueba de Dunn. En conclusión, la mediana de 3 presentada en la Tabla 5, no es representativa para los tres grupos. Los profesores participantes en este estudio tienen un nivel de familiaridad con las NIIF mayor al nivel de familiaridad que tienen los estudiantes y los profesionales que aceptaron contestar el cuestionario.

Tabla 9: Prueba de Dunn Para Todos los Grupos con Relación A PQ2

Parejas	Prueba Estadística	Error Estándar	Prueba Estadística Estándar	Valor P
Profesores/estudiantes	19.315	7.330	2.635	0.025**
Profesores/profesionales	28.242	7.661	3.686	0.001***
Estudiantes/profesionales	8.927	7.221	1.236	0.649 ^{NS}

*** $\alpha = 0.01$ ** $\alpha = 0.05$ ^{NS} = no significativa En conclusión, la mediana de 3 presentada en la Tabla 5, no es representativa para los tres grupos. Los profesores participantes en este estudio tienen un nivel de familiaridad con las NIIF mayor al nivel de familiaridad que tienen los estudiantes y los profesionales que aceptaron contestar el cuestionario.

La Tabla 10 presenta las medianas resultantes por grupos encuestados. Se destaca que los profesores presentan una mediana de 4 lo que significa que están familiarizados con las NIIF. Los otros dos grupos presentan medianas de 3, lo que significa que no están familiarizados con las NIIF.

Tabla 10: Medianas correspondientes a todos los participantes y por grupo con respecto a la familiaridad con las NIIF

Sujetos	Mediana	Mínimo	Máximo
Todos (120)	3	1	5
36 Profesores	4	1	5
46 Estudiantes	3	1	5
38 Profesionales	3	1	5

Medianas resultantes por grupos encuestados. Los profesores presentan una mediana de 4 lo que significa que están familiarizados con las NIIF. Los otros dos grupos presentan medianas de 3, lo que significa que no están familiarizados con las NIIF.

La pregunta del cuestionario identificada como CQ3 está relacionada a la CQ2 que acabamos de evaluar. En esta ocasión se les pidió a los encuestados le otorgaran el grado de familiaridad correspondiente a cada grupo. Los grupos eran: profesores, estudiantes, contador no CPA, auditor no CPA, contador CPA y auditor CPA. En la Tabla 10 se destaca que la mediana correspondiente a los profesores en la CQ2, pregunta de cuestionario anterior, fue de 4 y la percepción de todos los grupos con relación a la familiaridad de los profesores con las NIIF, en la pregunta CQ3, también es 4. Esto nos lleva a concluir que, tanto los profesores en su evaluación personal, como el resto de los participantes, evaluando el nivel de familiaridad que entienden tienen los profesores con las NIIF coinciden.

Nuevamente probamos la hipótesis nula de la pregunta de investigación PQ2, que consiste en saber si el valor de las medianas de los tres grupos es similar. Usando la prueba Kruskal-Wallis encontramos que la mediana de los tres grupos no es similar al evaluar el nivel de familiaridad de los profesores, contadores no

CPAs, contadores CPAs, auditor no CPAs y auditores CPAs. Esto es cierto para todo valor $\alpha = (0.1; 0.05; 0.01)$. Debido a esto, se rechaza la hipótesis nula. Sin embargo al analizar las respuestas de los tres grupos con relación a los estudiantes, encontramos un valor $p = 0.630$, por lo que se acepta la hipótesis nula para solo este grupo. La evaluación de los tres grupos con respecto a de la familiaridad de los estudiantes con las NIIF presenta una distribución de valores que no es estadísticamente significativa. En el caso de los profesionales los auditores CPAs presentan una mediana de 4 y así los perciben los demás participantes del estudio.

En conclusión utilizando los resultados de la pregunta del cuestionario CQ2 y CQ3 se puede decir que los profesores participantes en el estudio están familiarizados con las NIIF. Que los estudiantes que participaron en esta investigación no están familiarizados y que los profesionales, excepto los auditores CPAs, tampoco están familiarizados con las NIIF. Los auditores CPAs que participaron en este estudio y que forman parte del grupo de profesionales practicantes son la categoría del grupo de profesionales que también, están familiarizados con las NIIF. Este resultado se parece al obtenido por Rezaee, Smith y Szendi (2010). También confirma el resultado que obtuvo el AICPA en sus encuestas de 2008 hasta el 2011 donde la mayoría de los encuestados dijeron tener un grado de familiaridad básico con las NIIF.

Resultado Pregunta de Investigacion PQ3

La Tabla 11 resume los resultados de esta pregunta que fue contestada mediante la pregunta del cuestionario CQ5. Las respuestas obtenidas de los tres grupos encuestados no presentaron diferencias estadísticas significativas para cualquier valor alfa. En este caso se acepta la hipótesis nula para la pregunta y se reconoce la mediana como la respuesta representativa de los tres grupos.

Tabla 11: Nivel de Importancia de Cada Estrategia Para Lograr un Plan Apropiado de Transición de Manera Que las Empresas de EUA Puedan Adoptar las NIIF

Estrategia	Mínimo	Máximo	Mediana	Promedio	Valor P
CQ7, c ₁₇ Adiestrar inversionistas	1	5	3.5	3.63	0.978 ^{NS}
CQ7, c ₁₈ Adiestrar auditores	3	5	5	4.66	0.587 ^{NS}
CQ7, c ₁₉ Adiestrar la gerencia	1	5	5	4.32	0.879 ^{NS}
CQ7, c ₂₀ Contratar consultores y especialistas en el uso e implantación de las NIIF	2	5	4	4.18	0.8470 ^{NS}
CQ7, c ₂₁ Alcanzar un nivel de convergencia efectivo entre la FASB y IASB	1	5	5	4.68	0.722 ^{NS}

c_x = Subcategoría pregunta del cuestionario CQ7 1=no importante; 2=poco importante; 3=importante; 4=muy importante y 5=sumamente importante ^{NS}= no significativa Los valores de las medianas representan a los tres grupos para cada subcategoría.

Resultado Pregunta de Investigacion PQ4

La Tabla 12 resume los resultados obtenidos en las pruebas realizadas. Para los cinco factores usando un intervalo de confianza $\alpha=0.01$ se encontró que las distribuciones de valores es sin significancia estadística. Por lo se concluye que el resultado de la mediana que corresponde a cada factor es similar para los profesores, estudiantes y profesionales que participaron en la encuesta. Esto nos lleva a aceptar la hipótesis nula.

Tabla 12: Estrategias Que las Universidades Deben Implementar Para Preparar a los Futuros Profesionales en el Uso y Entendimiento de las NIIF

Estrategia	Mínimo	Máximo	Mediana	Promedio	Valor P
CQ7, c ₂₇ Curso de contabilidad internacional	1	5	5	4.42	0.038**
CQ7, c ₂₈ Discusión temas contabilidad internacional	2	5	5	4.31	0.531 ^{NS}
CQ7, c ₂₉ Seminarios y conferencias a estudiantes sobre las NIIF	2	5	4	4.08	0.960 ^{NS}
Q7, c ₃₀ Libros de texto que presenten temas NIIF	2	5	5	4.43	0.050**
CQ7, c ₃₁ Requerir a estudiantes investigaciones sobre el uso de las NIIF	1	5	4	3.83	0.358 ^{NS}

c_x = Subcategoría pregunta del cuestionario CQ7 1=no importante; 2=poco importante; 3=importante; 4=muy importante y 5=sumamente importante ** $\alpha = 0.05$ ^{NS}= no significativa Los valores de las medianas representan a los tres grupos para cada subcategoría.

Resultado Pregunta de Investigacion PQ5

La Tabla 13 presente un resumen del resultado obtenido de la pregunta de investigacion PQ5 y la pregunta del cuestionario CQ8. En esta ocasión se rechaza la hipotesis nula de la pregunta en dos sub-categorías y se acepta la hipotesis nula en las otras dos.

Tabla 13: Estrategias que los Profesionales Deben Seguir Para Prepararse para el Uso y Entendimiento de las NIIF

Estrategias	Mínimo	Máximo	Mediana	Promedio	Valor p
CQ8, c ₃₂ Asistir a talleres y seminarios dirigidos a la familiaridad y uso de las NIIF	2	5	5	4.47	0.005***
CQ8, c ₃₃ Realizar lecturas relacionadas a temas de las NIIF	2	5	4	4.13	0.161 ^{NS}
CQ8, c ₃₄ Matricularse en curso de contabilidad de una universidad	1	5	3	3.23	0.000***
CQ8, c ₃₅ Esperar hasta que se termine el proceso de convergencia entre la FASB y la IASB	1	5	2	2.14	0.497 ^{NS}

c_x = Subcategoría pregunta del cuestionario CQ8 1=no importante; 2=poco importante; 3=importante; 4=muy importante y 5=sumamente importante *** $\alpha = 0.01$ ^{NS}= no significativa Para dos subcategorías la mediana no es similar para los tres grupos.

Resultado Pregunta de Investigacion PQ6

La discusión de esta pregunta se presenta en el orden citado. Comenzaremos analizando las respuestas obtenidas con relación a los factores que corresponden a la pregunta del cuestionario CQ4. Luego presentamos los resultados de los argumentos que corresponden a la pregunta del cuestionario CQ6. Por último, discutimos las razones que se obtuvieron de la pregunta del cuestionario CQ9. El primer grupo de respuestas que se analizó fue el que se identifica con la pregunta de cuestionario CQ4. En la Tabla 14 se presentan los 8 factores que vamos a discutir primero y que corresponden a la pregunta del cuestionario CQ4 y las sub-categorías c₉ a c₁₆.

La hipótesis nula para la pregunta del cuestionario CQ4 consiste en que la distribución de los valores no presenta significancia estadística para los tres grupos estudiados. Con un nivel de confianza $\alpha=0.01$, la prueba de Kruskal-Wallis nos indica que no existe significancia estadística para ninguno de ellos. Si se observa la Tabla 14, el factor conocido como: cambios normas de auditoría presenta significancia estadística cuando se usa un grado de $\alpha=0.05$. Con los datos obtenidos podemos concluir, que para un intervalo de confianza de 0.01 los tres grupos que evaluaron los factores presentaron una distribución de valores similares. Esto quiere decir que siete de los ocho factores presentan medianas para los tres grupos de 4 lo que implica que consideran a cada factor mencionado en la Tabla 14 como muy importante para facilitar la convergencia entre NIIF y los principios de contabilidad generalmente aceptados de EUA. El factor identificado como: Educación, entendimiento y experiencia fue el único en presentar una mediana de 5, lo que significa que para los participantes de este estudio, ese factor es sumamente importante.

Tabla 14: Nivel de Importancia de Cada uno de los Sigüientes Factores Para Facilitar la Convergencia Entre NIIF y Principios de Contabilidad Generalmente Aceptados de EUA

Factores	Mínimo	Máximo	Mediana	Promedio	Valor P
CQ4, c ₉ Costo inicial	1	5	4	3.78	0.798 ^{NS}
CQ4, c ₁₀ Cambios normas auditoría	1	5	4	4.10	0.014 ^{**}
CQ4, c ₁₁ Incertidumbre uso NIIF	1	5	4	3.79	0.141 ^{NS}
CQ4, c ₁₂ Participación proceso	1	5	4	3.74	0.429 ^{NS}
CQ4, c ₁₃ Plan de transición	2	5	4	4.27	0.266 ^{NS}
CQ4, c ₁₄ Educación, entendimiento y experiencia	2	5	5	4.42	0.567 ^{NS}
CQ4, c ₁₅ Discusión, libros texto de contabilidad	2	5	4	4.27	0.610 ^{NS}
CQ4, c ₁₆ Discusión, libros auditoría	2	5	4	4.15	0.591 ^{NS}

c_x = Subcategoría pregunta del cuestionario CQ8 1=no importante; 2=poco importante; 3=importante; 4=muy importante y 5=sumamente importante ** $\alpha=0.05$ ^{NS}= no significativa Los valores de las medianas representan a los tres grupos para cada subcategoría usando un nivel de significancia de 0.01

Continuando nuestra discusión y análisis, evaluamos ahora la pregunta del cuestionario identificada como CQ6 y sus sub-categorías c₂₂ a c₂₆. La Tabla 15 nos presenta un resumen de las medianas correspondientes a esa pregunta y sus sub-categorías. Al igual que en las ocasiones anteriores la hipótesis nula para esta pregunta consiste en esperar que las medianas de los tres grupos para cada sub-categoría sea similar dentro de esa sub-clasificación que ahora llamamos argumentos.

Tabla 15: Nivel de Importancia de Cada uno de los Sigüientes Argumentos Para Justificar la Adopción de las NIIF

Argumentos	Mínimo	Máximo	Mediana	Promedio	Valor p
CQ6,c ₂₂ Reducir barreras en competencia por recursos de capital global	1	5	4	3.64	0.023 ^{**}
CQ6,c ₂₃ Promover comparabilidad	2	5	5	4.62	0.266 ^{NS}
CQ6,c ₂₄ NIIF lenguaje global	2	5	4	4.15	0.464 ^{NS}
CQ6,c ₂₅ Promover juicio profesional en la gerencia y auditores	1	5	4	3.61	0.167 ^{NS}
CQ6,c ₂₆ Uniformidad informes de auditoría	2	5	5	4.55	0.893 ^{NS}

c_x = Subcategoría pregunta del cuestionario CQ6 1=no importante; 2=poco importante; 3=importante; 4=muy importante y 5=sumamente importante ** $\alpha=0.05$ ^{NS}= no significativa Los valores de las medianas representan a los tres grupos para cada subcategoría usando un nivel de significancia de 0.01

La prueba Kruskal-Wallis cuando usamos un valor $\alpha=0.01$ nos indica que no existe significancia estadística para ninguna de las sub-categorías. La Tabla 15 nos presenta los resultados de la prueba antes mencionada. Sin embargo, para el primer argumento, si usamos un intervalo de confianza $\alpha=0.05$, encontramos que existe significancia estadística para una pareja por lo que en esa situación debemos rechazar la hipótesis nula propuesta. Aun así, se mantiene el argumento de usar el valor $\alpha=0.01$ por considerarse más preciso y confiable. Basando el análisis en un valor $\alpha=0.01$ concluimos que la hipótesis nula se acepta para todos los valores obtenidos en cada sub-categorías. Para finalizar la parte relacionada a la pregunta de estudio PQ6, examinamos la pregunta del cuestionario CQ9 y sus sub-categorías que van de la c₃₆ a la c₄₂. La Tabla 16 nos resume los resultados obtenidos.

Para analizar los resultados obtenidos usamos la prueba Kruskal-Wallis con un intervalo de confianza $\alpha=0.01$. Encontramos que las primeras 6 sub-categorías tienen una distribución de valores que se considera no significativa. Para esas primeras seis razones podemos aceptar la hipótesis nula antes mencionada. Sin embargo, si usamos valores α , menos confiables, encontramos que existe significancia estadística para cuatro de las de las 7 razones evaluadas. Los resultados de este estudio se asemejan a otros, en términos de familiaridad, el estudio de AICPA (2011) indicaba que la mayoría de los encuestados presentaban una familiaridad básica. En este estudio, excepto por los profesores, los demás encuestados resultaron con un nivel de familiaridad neutral. En el estudio de Moqbel y Bakay (2010) el nivel de familiaridad encontrado fue también neutral, el grupo académico presentaba un promedio mayor al de los profesionales. Este resultado también coincide con el de Rezaee, Smith y Szendi (2010) que también indica que los profesores

están más familiarizados con las NIIF, que el nivel de familiaridad esta entre neutral y familiarizado. El grupo de profesionales no está familiarizado. Esta investigación se considera única porque presenta el resultado de los encuestados en PR, en los estudios antes citados, la muestra se obtuvo de Estados Unidos y no se incluyó a PR.

Tabla 16: Razones Que Tiene EUA Para Interesarse en el Uso de las NIIF

Razones	Mínimo	Máximo	Mediana	Promedio	Valor p
CQ9, c ₃₆ Promover comparabilidad	2	5	5	4.47	0.947 ^{NS}
CQ9, c ₃₇ Fortalecer mercado de capital nacional	1	5	4	3.75	0.153 ^{NS}
CQ9, c ₃₈ Fortalecer mercado de capital global	1	5	4	4.03	0.021 ^{**}
CQ9, c ₃₉ Promover competitividad	1	5	4	3.96	0.053 [*]
CQ9, c ₄₀ Atender reclamo usuarios	1	5	4	3.74	0.470 ^{NS}
CQ9, c ₄₁ Participar proceso establecer las NIIF	1	5	4	3.84	0.044 ^{**}
CQ9, c ₄₂ Responder a presiones políticas	1	5	3	3.22	0.001 ^{***}

c_x = Subcategoría pregunta del cuestionario CQ9 1=no importante; 2=poco importante; 3=importante; 4=muy importante y 5=sumamente importante * $\alpha=0.1$ ** $\alpha=0.05$ *** $\alpha=0.01$ ^{NS}= no significativa Los valores de las medianas representan a los tres grupos para cada subcategoría, excepto la c₄₂ usando un nivel de significancia de 0.01

CONCLUSIONES

Este estudio contesto 6 preguntas de investigación (PQ). En la primera pregunta de investigación (PQ1), relacionada a la familiaridad con el acuerdo de convergencia se usaron las preguntas del cuestionario CQ1 y CQ10. Observando la Tabla 5 encontramos que la mediana fue de 4. Esto representa familiaridad con el acuerdo de convergencia. Sin embargo al usar la medida paramétrica Kruskal-Wallis descubrimos que existía significancia estadística entre los tres grupos por lo cual se rechaza la hipótesis nula, el resultado de la mediana no es similar para los tres grupos estudiados. Al realizar la prueba de pareja de Dunn encontramos que el grupo de profesores que participaron en la encuesta tiene una mediana diferente al grupo de estudiantes y profesionales que también contestaron el cuestionario. Por lo tanto al combinar los resultados de las CQ1 y CQ10, se concluye que el nivel de familiaridad de los profesores esta entre neutral y familiarizado y es el grupo que más familiaridad muestra con respecto al acuerdo de convergencia. Por otro lado el grupo de estudiantes y profesionales presenta una mediana de 3, esto representa que en términos de familiaridad con la convergencia están neutrales, por lo tanto se concluye que no están familiarizados. Este resultado se asemeja al de Rezaee, Smith y Szendi (2010), donde el grupo de profesores presentó un nivel de familiaridad superior al de los profesionales.

En la segunda pregunta de investigación (PQ2), usando las preguntas del cuestionario CQ2 y CQ3 se estudió el nivel de familiaridad que tienen los participantes con las normas internacionales de información financiera. En esta ocasión, si observa la Tabla 5, la mediana resultante fue de 3 para la CQ2 y 4 para la CQ3, que significa neutral y familiarizado respectivamente. Al usar la medida paramétrica Kruskal-Wallis observamos que existe significancia estadística entre los tres grupos y no podemos aceptar la mediana de 3 como el resultado común de los tres grupos. Nuevamente aplicando la prueba de pareja de Dunn encontramos diferencias entre el grupo de profesores que participaron y la pareja de grupos compuesta por estudiantes y profesionales que contestaron el cuestionario.

La diferencia encontrada es que los profesores presentaron una mediana de 4 lo que significa están familiarizados con las NIIF, los estudiantes y profesionales resultaron con mediana de 3, lo que significa que no están familiarizados con las NIIF. En la tercera pregunta de investigación (PQ3), usamos la pregunta del cuestionario CQ5 y sus subcategorías, ver Tabla 5. En esta pregunta se estudiaron las estrategias para lograr un plan apropiado de transición de manera que las empresas de EUA puedan adoptar las NIIF. Las medianas obtenidas para cada subcategorías no presentaron diferencias estadísticas significativas por lo que se aceptan para los tres grupos estudiados. Los participantes clasificaron como sumamente importante las

estrategias de adiestrar auditores, adiestrar la gerencia y esperar hasta alcanzar un nivel de convergencia efectivo entre la FASB y la IASB. En la cuarta pregunta de investigación (PQ4), usamos la pregunta del cuestionario CQ7 y sus subcategorías, ver Tabla 5. En esta pregunta se estudiaron las estrategias que las universidades deben implementar para preparar a los futuros profesionales. Las medianas obtenidas para cada subcategoría no presentaron diferencias estadísticas significativas por lo que se aceptan para los tres grupos estudiados. Las estrategias que los participantes identificaron como sumamente importante fueron: ofrecer curso de contabilidad internacional, discusión de temas de contabilidad internacional y usar libros de texto que presenten temas de contabilidad internacional.

En la quinta pregunta de investigación (PQ5), usamos la pregunta del cuestionario CQ8 y sus subcategorías, ver Tabla 5. En esta pregunta se estudiaron las estrategias que los profesionales deben seguir para prepararse para el uso y entendimiento de las NIIF. Las medianas obtenidas en dos categorías presentan significancia estadística ver Tabla 13. Las estrategias catalogadas por los participantes del estudio como las sumamente importante y muy importante fueron: asistir a talleres y seminarios dirigidos a la familiaridad y uso de las NIIF; realizar lecturas relacionadas a temas de las NIIF, respectivamente.

En la sexta pregunta de investigación (PQ6) se usaron las preguntas del cuestionario identificadas como CQ4, CQ6 y CQ9 y las correspondiente subcategorías, ver Tabla 5. En la pregunta del cuestionario CQ4, se estudió el nivel de importancia de varios factores para facilitar la convergencia entre las NIIF y los GAAP de EUA. No se encontró diferencia estadística significativa entre los resultados de los tres grupos. El factor que fue clasificado como sumamente importante fue: educación, entendimiento y experiencia. Los otros factores fueron considerados como muy importantes, ver Tabla 14. En la pregunta del cuestionario CQ6, se estudió el nivel de importancia de los argumentos para justificar la adopción de las NIIF. No se encontró diferencia estadística significativa entre los resultados de los tres grupos. Los factores seleccionados como sumamente importante fueron: promover la comparabilidad y uniformidad en los informes de auditoría. Los factores seleccionados como muy importante fueron: reducir barreras en la competencia por los recursos de capital global; establecer las NIIF como el lenguaje global y por último, promover juicio profesional en la gerencia y auditores. En la pregunta del cuestionario CQ9, se estudió las razones que tiene EUA para interesarse en el uso de las NIIF.

La razón que los encuestados seleccionaron como sumamente importante fue la de promover la comparabilidad. La razón conocida como promover la competitividad fue catalogada como muy importante por los encuestados. En los estudios realizados en EUA no se incluyó a PR. Sin embargo, PR por su relación política y económica con EUA está obligado a usar las normas de contabilidad que publica la FASB y lo que requiera la SEC. Este estudio concluye que los profesores, estudiantes y profesionales que participaron en la encuesta presentan resultados parecidos a sus pares de EUA. Además se destaca que de los tres grupos los profesores participantes tienen el nivel de familiaridad más alto, esto también ocurrió en los estudios mencionados en la revisión de literatura. Los otros grupos en términos generales tienen un conocimiento básico, lo que los clasifica en no familiarizados.

LIMITACIONES Y ESTUDIOS FUTUROS

Los resultados de este estudio son útiles para las universidades, los estudiantes y los profesionales practicantes sin embargo, se identifican algunas limitaciones en el mismo. La primera limitación está relacionada a la muestra. Por ser una muestra por conveniencia, se pueden ver afectadas algunas generalizaciones. Segundo, la muestra de estudiantes no es representativa de todos los estudiantes de las universidades de PR debido a que solo participaron estudiantes de la UPR Recinto de Río Piedras. No fue posible lograr la autorización y cooperación de otras universidades para poder incluirlas. Tercero, factores económicos y de colaboración limitaron el que se pudiera expandir la muestra a más profesionales y profesores. Aun así el tamaño de la muestra se asemeja a otros estudios publicados. Este estudio se puede

replicar para comprar y ver si hay cambio en el nivel de familiaridad, también se puede hacer un estudio analizar si existe diferencia entre la familiaridad de contadores CPA y los no CPA.

ANEXO CUESTIONARIO

Cuestionario para estudiar el nivel de familiaridad de profesores, estudiantes y profesionales con relación a la posible adopción de las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF o IFRS, por sus siglas en inglés). Muchas naciones han adoptado recientemente las normas internacionales de información financiera emitidas por la Junta de Normas de Contabilidad Internacional. Estados Unidos está considerando adoptar las mismas para el 2015.

1. Indique El Nivel De Familiaridad Que Tiene Con Relación al Acuerdo de Convergencia Entre la FASB Y IASB. Circule el Número Que Corresponda al Nivel de Familiaridad Que Usted Entiende Posee

No Familiarizado	Poco Familiarizado	Neutral	Familiarizado	Muy familiarizado
1	2	3	4	5

2. Indique el Nivel de Familiaridad Que Tiene con Relación al Uso de las Normas Internacionales de Información Financiera. Circule el Número Que Corresponda al Nivel de Familiaridad Que Usted Entiende Posee

No Familiarizado	Poco Familiarizado	Neutral	Familiarizado	Muy Familiarizado
1	2	3	4	5

3. Indique el Nivel de Familiaridad con las NIIF Que Usted Entiende Posee Cada uno de los Sigüientes Grupos. Circule el Número Que Corresponda al Nivel de Familiaridad Que Usted Entiende Posee Cada Grupo

Grupo	No Familiarizado	Poco Familiarizado	Neutral	Familiarizado	Muy Familiarizado
Profesores	1	2	3	4	5
Estudiantes	1	2	3	4	5
Contador no CPAs	1	2	3	4	5
CPAs	1	2	3	4	5
Auditor no CPAs	1	2	3	4	5
Auditor CPAs	1	2	3	4	5

4. Indique el Nivel de Importancia de Cada Uno de los Sigüientes Factores Para Facilitar la Convergencia Entre NIIF Y Principios de Contabilidad Generalmente Aceptados de EUA. Circule La Respuesta Usando la Sigüiente Escala: 1 Para Indicar No Importante; 5 Para Indicar Sumamente Importante

Factores	No importante	Poco importante	Importante	Muy importante	Sumamente importante
a. Costo inicial de convergencia	1	2	3	4	5
b. Cambios en normas de auditoría	1	2	3	4	5
c. Percepción de incertidumbres relacionadas al uso de las normas internacionales de información financiera.	1	2	3	4	5
d. Nivel de participación en el proceso de establecer normas internacionales de uso global	1	2	3	4	5
e. Plan de transición para la adopción y uso de las normas internacionales	1	2	3	4	5
f. Nivel de educación, entendimiento y experiencia preparando la información financiera usando las Normas Internacionales de Información Financiera	1	2	3	4	5
g. Nivel de discusión de los temas de las normas de internacionales de información financiera en los libros de texto	1	2	3	4	5
h. Nivel de discusión de las normas internacionales de auditoría en los libros de texto de auditoría	1	2	3	4	5

5. Indique el Nivel de Importancia de Cada Una de las Sigüientes Estrategias Para Lograr un Plan Apropiado de Transición de Manera Que las Empresas de EUA Puedan Adoptar las NIIF. Circule la Respuesta Usando la Sigüiente Escala: 1 Para Indicar no Importante; 5 Para Indicar Sumamente Importante.

Estrategia	No importante	Poco importante	Importante	Muy importante	Sumamente importante
a. Adiestrar inversionistas	1	2	3	4	5
b. Adiestrar auditores	1	2	3	4	5
c. Adiestrar la gerencia	1	2	3	4	5
d. Contratar consultores y especialistas en el uso e implantación de las NIIF	1	2	3	4	5
e. Alcanzar un nivel de convergencia efectivo entre FASB y IASB	1	2	3	4	5

6. Indique el Nivel de Importancia de Cada uno de los Sigüientes Argumentos Para Justificar la Adopción De las NIIF. Circule la Respuesta Usando la Sigüiente Escala: 1 Para Indicar no Importante; 5 Para Indicar Sumamente Importante

7.

Argumentos	No Importante	Poco Importante	Importante	Muy Importante	Sumamente Importante
a. Reducir las barreras en la competencia por recursos de capital global	1	2	3	4	5
b. Promover la comparabilidad mediante el uso de unas normas uniformes a nivel mundial	1	2	3	4	5
c. Posicionar las normas internacionales de información financiera como el lenguaje global de la contabilidad	1	2	3	4	5
d. Promover en la gerencia y en auditoría un ejercicio más profesional en el uso del juicio mediante la utilización de las NIIF	1	2	3	4	5
e. Crear uniformidad en la presentación de la información financiera e informes de auditoría	1	2	3	4	5

8. Clasifique las Estrategias Que las Universidades Deben Implementar Para Preparar a los Futuros Profesionales en el Uso y Entendimiento de las NIIF. Circule la Respuesta Usando la Siguiete Escala: 1 Para Indicar No Importante; 5 Para Indicar Sumamente Importante.

Estrategia	No importante	Poco importante	Importante	Muy importante	Sumamente importante
a. Incluir un curso de contabilidad internacional en su currículo	1	2	3	4	5
b. Incluir la discusión de temas sobre las NIIF en todos los cursos de contabilidad	1	2	3	4	5
c. Ofrecer seminarios y conferencias dirigidas a familiarizar a los estudiantes con el uso de las NIIF	1	2	3	4	5
d. Utilizar libros de texto de contabilidad que presenten la discusión de las NIIF	1	2	3	4	5
e. Requerir a los estudiantes trabajos de investigación relacionados a las NIIF	1	2	3	4	5

Clasifique las Estrategias Que los Profesionales Practicantes Deben Seguir Para Prepararse Para el Uso y Entendimiento de las NIIF. Circule la Respuesta Usando la Siguiete Escala: 1 Para Indicar no Importante; 5 Para Indicar Sumamente Importante

Estrategia	No Importante	Poco Importante	Importante	Muy Importante	Sumamente Importante
Asistir a talleres y seminarios dirigidos a la familiaridad y uso de las NIIF	1	2	3	4	5
Realizar lecturas relacionadas a temas de las NIIF	1	2	3	4	5
Matricularse en un curso de contabilidad internacional de una universidad	1	2	3	4	5
Esperar hasta que se termine el proceso de convergencia entre la FASB y la IASB	1	2	3	4	5

9. Clasifique las Razones Que Tiene EUA Para Interesarse en el Uso de las NIIF. Circule la Respuesta Usando la Siguiete Escala: 1 Para Indicar no Importante; 5 Para Indicar Sumamente Importante

Razón	No Importante	Poco Importante	Importante	Muy Importante	Sumamente Importante
a. Promover la comparabilidad de empresas domésticas y extranjeras	1	2	3	4	5
b. Fortalecer los mercados de capital a nivel nacional	1	2	3	4	5
c. Fortalecer los mercados de capital a nivel global	1	2	3	4	5
d. Promover la competitividad de las empresas multinacionales domésticas en los mercados globales	1	2	3	4	5
e. Atender un reclamo de los inversionistas locales y globales	1	2	3	4	5
f. Participar en el proceso de establecer normas a nivel internacional	1	2	3	4	5
g. Responder a presiones políticas locales e internacionales.	1	2	3	4	5

10. Usando la Siguiete Lista de Temas, Seleccione los Que Están Siendo Objetos del Proceso de Convergencia Entre la FASB y la IASB Marcando en Qué Etapa Entiende se Encuentra Cada uno

Tema	No es Objeto de Convergencia	Etapa de Convergencia			No se
		Programado	Iniciado	Terminado	
Arrendamientos Consolidaciones Instrumentos Financieros Valoración de Inventario Marco Conceptual Efectivo					

BIBLIOGRAFÍA

American Institute of CPA's. (2011) "IFRS Update. Retraído 2011, AICPA Website IFRS.com: http://www.ifrs.com/pdf/IFRSUpdate_V8.pdf

Bolt-Lee, C., & Smith, M. (2009) "Highlights of IFRS Research," *Journal of Accountancy*, Noviembre, p. 48-53.

Bradshaw, M., Callahan, C., Ciesielski, j., Gordon, E., Hodder, L., Hopkins, P., et al. (2010,) "Response to the SEC's Proposed Rule-Roadmap for the Potential Use of Financial Statements Prepared in Accordance with International Financial Reportins Standards (IFRS) by U.S.," *Accounting Horizons*, Octubre, p. 117-128.

Cohn, M. (2012, July 25) "U.S. Losing Most Favored Nation Status wiht International Accounting Standards," Retraído 19 octubre 2012, from Wep CPA : <http://license.icopyright.net/viewFreeUse.act?fuid=MTY3MTU3OTy=>

Deloitte IFRS E-Learning. (2012) "IFRS Implementation" Retraído 24 Septiembre 2012, de Deloitte.com: http://www.deloitte.com/view/en_GX/global/services/Audit/global-ifrs-offerings-services/ifrs-implementation-services/ifrs-elearning/index.htm

Djatej, Duanning, Gorton, & McGonigle. (2012) "Critical Factors of IRS Adotion in the US: An Empirical Study," *Journal of Finance and Accountancy*, 9.

Fernández, Y., Fernández, M., & Olmedillas, B. (2007) "Dialnet Plus," Retraído 20 Septiembre 2012, from dialnet.uniroja.es: <http://dialnet.uniroja.es/servlet/articulo?codigo=223681>

Financial Accounting Standards Board. (2012) "FASB," Retraído 23 Septiembre 2012, from FASB.ORG: <http://www.fasb.org/cs/ContentServer?c=Page&pagename=FASB%2FPage%2FSectionPage&cid=1176156304264>

Gannon, D. (2010) "Archiving a Single Global Standard," *The CPA Journal*, 11-12.

IFRS USA. (2012,) "Is IFRS Coming to America?" Retraído 7 Febrero 2012 /ifrsusa.wordpress.com: <http://ifrsusa.wordpress.com/2012/02/07/is-ifrs-coming-to-america/>

KPMG-AAA (2008, Sept) "IFRS Faculty Survey Results Released," Retraído 24 septiembre 2012: <https://www.financialexecutives.org/eweb/upload/chapter/Pittsburgh/Article2.pdf>

Kroll, Karen (2009),"Is It US GAAP IFRS at US Universities?" *Financial Executive*, June 1, 2009. 7

Lew, J.-F. (2005) "The Trend of International Accounting Harmonization," *Journal of Applied Management and Entrepreneurship*, 126-138.

Liu, Q., & Hildebeitel, k. (2010) "IFRS adoption in the U.S.: Why the postponement?" *The CPA Journal*, 80(11), p. 26-30.

Moqbel, M., & Bakay, A. (2010) "Are US Academics and Professionals Ready for IFRS?" Retraído 12 Octubre 2012, from Social Sciences Research Network Agosto 19: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1662162

PriceWaterhouseCoopers. (2012) "IFRS Ready?," Retraído 24 Septiembre 2012, from PWC.COM: <http://www.pwc.com/us/en/faculty-resource/ifrs-ready.jhtml>

Rezae, Z., Smith, M., & Szendi, J. (2010) "Convergence in accounting standards: Insights from academicians and practitioners," Retraído 12 de Octubre 2012, from ssrn.com: <http://ssrn.com/abstract=1703584>

Shinn, S. (2009) "Ready or Not, Here Comes IFRS," *Biz Ed*, Julio-Agosto p. 44-50.

Wolosky, H. (2008) "Another Convergence Bears Watching," *The Practical Accountant* Enero, 6.

BIOGRAFÍA

Profesor en la Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras. Grado de Ph.D. en Negocios Internacionales de la UPR, Recinto de Río Piedras, julio 2013, un MBA concentración en contabilidad de la UPR, Recinto de Río Piedras, Diciembre 1992, un BBA concentración en contabilidad de la UPR, Recinto de Río Piedras, Diciembre 1982, aprobó el examen de CPA en marzo de 1995. Correo electrónico rafimarrero@gmail.com, Dirección postal PO Box 23332, San Juan, Puerto Rico 00031.